

29/06/2026

י"ד תמוז תשפ"ו

לכבוד

משתתפי המכרז

באמצעות : דוא"ל / אתר המועצה

שלום רב,

הנדון: מכרז פומבי מס' 10/2026 להספקת זכות שימוש במערכות ובאמצעים לאכיפת חוקים בסמכות רשות

מקומית ולשירותים משלימים

הודעת המועצה מס' 1- תשובות לשאלות הבהרה, עדכונים, מועדי המכרז

חלק א' - תשובות לשאלות הבהרה

להלן התייחסות המזמין לשאלות הבהרה שהתקבלו במסגרת המכרז :

קובץ שאלות מס' 1:

#	עמ'	סעיף	שאלת הבהרה	התייחסות המועצה
1.	11	10.2.3 סעי' 1 בטבלת אמות המידה	בעמודת ניקוד מרבי שבסעיף 1 נראה כי חלה טעות, שכן ההצעה הכספית הינה אחת בלבד לכלל סוגי הקנסות ללא הפרדה בין אכיפת חניה ואכיפת שאר החוקים. נבקש הבהרתכם ותיקונכם בהתאם.	מדובר בטעות סופר, השוואת אמת המידה של ההצעה הכספית תהיה ביחס לשיעור העמלה (הכולל) בהצעה המחיר, בהתייחס לניקוד מרבי של 40 נקודות.
2.	11	10.2.3 סעי' 4 בטבלת אמות המידה	לאור העובדה כי במשך תקופה של כ-3 השנים האחרונות, מדינת ישראל מצויה במלחמה מתמשכת, הושפע באופן ישיר היקף הדו"חות שנרשמו ע"י הרשויות המקומיות. בהתאם לכך, נבקש כי הדרישה בסעיף איכות זה, להיקף של 15,000 דוחות חניה בשנה, תקטן להיקף של 10,000 דוחות וזאת, גם לאור הנתון שפורסם במכרז - כי במועצה נרשמו פחות מ- 15,000 דוחות בשנים 2023 ו-2024.	הבקשה מקובלת התבחין בסעיף זה ישונה לנוסח הבא : " כמות רשויות מקומיות להן המציע מספק שירותי אכיפת וגביית דוחות חניה ולתקופה של לפחות שלוש שנים ברצף** בכל רשות, בהן סיפק המציע שירותים בהיקף של לפחות 10,000 דוחות חניה בשנה, בכל אחת מהשנים 2023, 2024, 2025."
3.	24	7	תקופת ההתקשרות הפוטנציאלית הינה עד – 5 שנים. לאור תנודתיות המדד ובכדי להימנע משחיקה בתמורה לספק, נבקש כי התמורה תהא מוצמדת למדד המחירים לצרכן, כל שנה, החל מהשנה השנייה מתחילת ההתקשרות.	התמורה נגזרת מהגביה בפועל ולכן היא צמודה בהכרח.

חתימה וחותמת המציע :

עמוד 1 מתוך 11

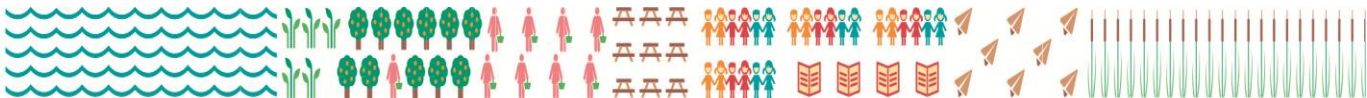
התייחסות המועצה	שאלת הבהרה	סעיף	עמ'	#
הבקשה מקובלת בתנאים הבאים: ככל שהספק לא יזכה במכרז ההמשך, תינתן לו תקופה של עד 24 חודשים ממועד סיום ההתקשרות לצורך השלמת כלל פעולות הגבייה המנהלית בתיקים שנפתחו וטופלו על ידו, לרבות הליכי עיקול. בתום התקופה יידרש הספק להציג דו"ח מפורט בדבר סטטוס הטיפול בתיקים. יובהר כי טרם יישום הסדר זה תיבחן האפשרות המשפטית והתפעולית להעברת תיקים וחשבונות המצויים בהליכי גביה לספק חדש, ככל שייבחר זוכה אחר במכרז ההמשך.	לאור מודל המכרז והתשומות וההשקעות שהמזיע הזוכה ישקיע בניהול חיי הדו"ח וגבייתו בגביה מנהלית, נבקש לאפשר למזיע הזוכה (ככל ולא זכה במכרז המשכי) להמשיך ולגבות את כל הדוחות שנרשמו וטופלו בתקופת ההתקשרות וזאת, למשך תקופה של 24 חודשים מתום תקופת המכרז לכיסוי והחזר השקעותיו.	14	30	4.
הבקשה מקובלת נוסח הבהרה מס' 1, לסעיף ב. "ההצעה הכספית" ישונה לנוסח הבא: 1) "שיעור העמלה בגין הספקת השירותים הנדרשים במכרז לסוגיהם, <u>לא יעלה על 31%</u> (שיעור מקסימאלי), <u>ולא יפחת מ- 24%</u> (שיעור מינימאלי)".	בהתאם לניסיונה רב השנים של חברתנו, בתחום אספקת כלל סוגי המערכות והטכנולוגיות לעולם החניה והפיקוח העירוני וכן, באספקת שירותי גביה ואכיפה מנהלית לחובות מוניציפאליים, לאחר תחשיב ותמחור ראשוני שביצענו, אנו סבורים כי אומדנה של המועצה בקביעת שיעור העמלה המקסימאלית לאספקת השירותים במכרז - לוקה בחסר והיא אינה מכסה את העלויות הרבות הדרושות לטובת מתן השירותים. לפיכך, נבקשכם להחריג חלק מן השירותים שצוינו במסמכי המכרז, לפרק אופציונאלי בתמחור נפרד, שאינו נכלל במסגרת עמלת הגביה ויוסבר: (1) אספקת מערכת לאכיפת עבירות חניה באמצעות מצלמות ניידות וניידות. (2) הפעלת מוקד ייעודי חיצוני, על בסיס כ"א נוסף. (3) כלל השירותים שאינם שוטפים, כגון: שירותי תגבור פיקוח (כ"א) וכד'. לחילופין, ככל ובקשתנו לעיל לא תתקבל, נבקש לקבוע עמלה מגבייה שתהא גבוה מהעמלה הנוכחית ושאינה נמוכה משיעור של 30% מגביית מכלול הקנסות העירוניים.	פרק א' סעי' 1-13 + פרק ב' הצעת המחיר	61-69	5.

קובץ שאלות מס' 2 :

#	עמ'	סעיף	שאלות הבהרה	התייחסות המועצה
1.	4	2.1.10	לטובת שקלול הצעתנו, נודה קבלת נתונים ביחס להיקף העלויות (לטובת הקיזוז מחשבון הספק) של שירותי תגבור הפיקוח העונתי ובסופ"ש בכל אחת מ-3 השנים האחרונות (2023-2025).	כ – 180,000 ₪ לשנה.
2.	4	2.1.10	לטובת שקלול הצעתנו, נודה קבלת נתונים ביחס להיקף העלויות (לטובת הקיזוז מחשבון הספק) של שירותי תגבור הפיקוח העונתי ובסופ"ש בכל אחת מ-3 השנים האחרונות (2023-2025).	ראו התשובה לשאלה 1 לעיל
3.	5	3.2 (8)	לחברתנו ניסיון רב שנים, רשויות והיקפים בכל אחד מהשירותים הנדרשים במסגרת המכרז עסקינן. יחד עם האמור, השימוש בניידות אכיפה ברשויות המקומיות בישראל הנו מצומצם ולא נמצא עדיין כמתאים ומבוקש מבחינת רוב מוחלט של הרשויות. נודה צמצום הנדרש בתת סעיף זה כך שייבחן ביחס לתקופה של שנה ברציפות (12 חודשים) עד למועד הגשת ההצעה למכרז עסקינן.	הבקשה מקובלת חלקית אך ורק נוסח תנאי הסף בסעיף 3.2 ס"ק 8 ישונה לנוסח הבא: "(8) לפחות <u>לשתי רשויות מקומיות</u> כאמור, השירותים כוללים מתן זכות שימוש בניידת אכיפה מאובזרת לאכיפת חניה (אחת לפחות), לרבות אחזקה מלאה של כלי הרכב ושל ציוד האכיפה ע"י המציע בכל אחת מהן לתקופה של לפחות 12 חודשים ברצף קודם למועד הגשת ההצעות למכרז".
4.	11	10.2.3 (1)	בתיאור תחת הכותרת "ניקוד מרבי" בטבלה ישנה התייחסות לניקוד שונה ביחס להצעה הכספית באכיפת חניה אל מול אכיפת שאר החוקים בעוד במסמכי המכרז, במסגרת התמורה, אין הבחנה כזו. נודה הבהרתכם.	מדובר בטעות סופר, השוואת אמת המידה של ההצעה הכספית תהיה ביחס לשיעור העמלה (הכולל) בהצעה המחיר, בהתייחס לניקוד מרבי של 40 נקודות.
5.	11	10.2.3 (3)	בהתאם לסוגיה אליה התייחסנו בשאלה קודמת, אנו סבורים כי בנסיבות העניין, יש טעם לפגם במתן 5 נקודות איכות המבוססות על היקף ניידות אכיפה המסופקות על ידי הספק שעה שהמועצה מבקשת להזמין ניידת אחת. אופן ניקוד זה עלול לתת יתרון ומקדמה משמעותיים לספק מסוים שעה שההשפעה של ניסיונו זה על כלל השירותים לרשות הנה ביחס שונה. לשיקול דעתכם מחדש נודה.	הבקשה מקובלת חלקית. התבחין בסעיף זה ישונה לנוסח הבא : " כמות ניידת אכיפה שהמציע נותן זכות שימוש בהן לרשויות מקומיות, מאובזרות לאכיפת חניה, לרבות אחזקה מלאה של כלי הרכב ושל ציוד האכיפה ע"י המציע, וזאת לתקופה של לפחות 12 חודשים ברצף קודם למועד הגשת הצעות למכרז זה".



#	עמ'	סעיף	שאלות הבהרה	התייחסות המועצה
6.	24	7.1	מאחר והספק נושא בעלויות לאורך כל התהליך, מחילול הקנסות ואילך, משך כל תקופת ההסכם ומנגד, מקבל תמורתו אך ורק מקנסות שישולמו ומאחר ולקנסות, כידוע, יש אורך חיים וקנס שנרשם בתקופת ההסכם, על אחת כמה וכמה בחלקו האחרון של ההסכם, יכול וישולם לאחר תום ההסכם, נודה הבהרתכם כי הספק יקבל רשות לטפל בקנסות שנרשמו בתקופתו ולקבל עמלתו על אלו שישולמו למשך תקופה של 24 חודשים לפחות מתום ההסכם.	ראו תשובה לקובץ שאלות 1 שאלה 4
7.	24	7.2	נא הבהרתכם האם הספק נדרש להשתתף בעלות העסקת פקחי החניה באופן גורף או רק ביחס לפקחים עונתיים בסופ"ש? כך או כך, נבקש לקבל נתונים ביחס להיקף ההשתתפות בהתבסס על נתוני 3 השנים האחרונות (2023-2025).	הספק נדרש להשתתף בעלות העסקת פקחי החניה רק ביחס לפקחים עונתיים בסופ"ש. לגבי הנתונים, ראו תשובה לשאלה 1 לעיל
8.	61	11	נודה הבהרתכם האם הספק נדרש לשאת בעלויות צד ג' הנגזרות מטיפול בקנסות בטרם חליטתכם כלומר, האם הספק נדרש לשלם בעבור עלויות דואר ישראל ביחס לשליחת מכתבים והודעות תשלום קנס וכן, בעבור עלויות שאילתות משרד התחבורה או שהרשות תישא בעלויות הללו.	עלויות אלו יחולו על הספק, כמפורט בסעיף 5.2 למפרט (עמוד 33 לחוברת המפרט).
9.	3-5	מפרט -נספח ב'1 1.11.1	נודה הבהרתכם האם הנתונים תחת טבלאות "התפלגות יתרת מצב הטיפול בדוחות לתקופה" הם ביחס לשנים המפורטות בטבלת "התפלגות כמות דוחות לתקופה" שמעל כל טבלה.	התקופה אליה מתייחסים הנתונים בכל הטבלאות בס"ק 1.11.1 – 1.11.3, היא כמצויין בסעי' 1.11 : במהלך השנים 2021-2025.
שאלות בנושא ביטוח				
10.	14	11.2	סעיפי ביטוח בהסכם : בשורה השנייה, לאחר המילים "אישור הביטוח", נבקש להוסיף את המילים "בכלילת תיקונים שהועברו במסגרת שאלות ההבהרה".	מקובל
11.		11.4	בסיפא, לאחר המילים "להבטחת ההצעה/ביצוע", נבקש להוסיף את המילים "בכפוף לשליחת הודעה בכתב למציע של 14 יום מראש".	לא מקובל
12.	25	9.1	בשורה הראשונה, נבקש להחליף את המילים "כל דין", במילה "דין". בשורה השנייה, לאחר המילים "אישור עריכת הביטוח המצ"ב", נבקש להחליף את המילים "כנספח ד'", במילים "כנספח ב'1(1)".	- מקובל - מקובל יש לשנות לנספח ב'.
13.	34	נספח ב'2 (1)	נבקש לגרוע הסעיף עקב אי רלוונטיות.	לא מקובל



#	עמ'	סעיף	שאלות הבהרה	התייחסות המועצה
14.		נספח ב'2 (3)	בשורה השנייה, לאחר המילים "כתנאי מקדים", נבקש להוסיף את המילים "יוסמוך למועד תחילת השירותים".	מקובל
15.	34	8	בשורה השלישית, לאחר המילים "להודיע למבקש האישור", נבקש להחליף את המילה "מיד", במילים "בהקדם האפשרי". בסיפא, לאחר המילים "להגישה למבטחים", נבקש להוסיף את המילים "ככל שאין זה נוגד את האינטרס של המבוטח".	מקובל לא מקובל
16.	35	12	בתחילת השורה השישית, לאחר המילים "לכלול את מבקש האישור", נבקש להוסיף את המילים "באשר לאחריותו למעשי או מחדלי המבוטח".	לא מקובל
17.		14 ו-15	סעיפים אלה רלוונטיים למקרה שאתם מעסיקים קבלני משנה לצורך מתן השירותים. במקרה כזה, עליכם לוודא כי ברשותם כיסוי ביטוחי שאינו נופל מהנדרש מכם. האחריות בגינם תחול עליכם.	נכון
18.		16	בתחילת השורה השנייה, לאחר המילים "ו/או מי מטעמם", נבקש להוסיף את המילים "בגין נזקים שבתחום אחריותו החוקית של המבוטח".	לא מקובל
19.		17.1 (1)	בשורה השנייה, לאחר המילים "גוף כלשהו", נבקש להחליף את המילים "בקשר עם", במילה "בגין".	לא מקובל
20.	36	17.3 (5)	בשורה הראשונה, נבקש לתקן את תקופת הגילוי הנקובה ולהעמידה על 6 חודשים.	מקובל
21.		18.4	בשורה הראשונה, נבקש להחליף את המילים "לא יפחת מתנאי ביט מהדורה 2013", במילים "הינו על פי תנאי מגדל ביט 2016".	מקובל
22.	37	נספח ב'2(1)	בעמודת "נוסח ומהדורת הפוליסה", נבקש להחליף את המילה "ביט", במילים "מגדל ביט".	מקובל
23.		ביטוח אחריות מקצועית	בעמודת "קודי הכיסוי", נבקש לתקן את תקופת הגילוי הנקובה (קוד 332) ולהעמידה על 6 חודשים.	מקובל
24.	38	נספח ב'2(2) – אישור ביטוח עבודות	נבקש לגרוע את הנספח. אינו רלוונטי לשירותים הניתנים על ידי המבוטח.	מקובל

#	עמ'	סעיף	שאלת הבהרה	התייחסות המועצה
1.	3-18	כללי	במכרז נפלו מספר פגמים מהותיים באשר להגדרת המוצרים ואיכות השירותים הנדרשים ממצלמות אכיפה מבוססות וידאו נייחות וניידות הנוגדות את הוראות החוק. יש בכך כדי לסכן את המועצה להידרש להחזיר כסף לאזרחים בגין שימוש לא חוקי במערכות מבוססות מצלמות.	הספק נדרש במפורש לספק את כל השרותים, בכל עת "על פי כל דין"
2.			פסק דינו של בית המשפט המנהלי עת"מ 12825-12-24 וכן ההזתקשורתי הרחב בנושא היפנה את אור הזרקורים לחשיבות ההבדלים הטכנולוגיים בין המערכות הפועלות כיום בשוק בתחום אכיפה באמצעות מצלמות. המועצה עשויה להיות חשופה לתביעות מצד אזרחים בשל אי עמידה בדרישות החוק לרבות אך לא רק בנושא הגנה על הפרטיות. לאחרונה עיריית ראש העין הודיעה על השבת כסף בגין קנסות של דו"חות שהופקו באמצעות מצלמות ומספר פרויקטים ברשויות אחרות אף הוקפאו. מסיבות תמוהות החליט מי שהחליט לכרוך יחד את שירותי אכיפה באמצעות מצלמות יחד עם שירותי אספקת מערכת ניהול הדו"חות ושירותי גביה. המכרז שבנדון כולל חיבור בין תחומי עיסוק שונים, שאין חובה שספק אחד יספק אותם. לא רק שאין כל הצדקה אמיתית לכריכה האמורה בין תחומי העיסוק והשירותים המפורטים בהם, אלא שבמקרה זה נזקיה עולים על תועלתה. בתי המשפט חזרו ופסלו מכרזים המונעים את התחרות ההוגנת ופוגעים בחופש העיסוק, וקבעו כי יש להעדיף את חופש העיסוק ושוויון ההזדמנויות ולפיכך לפרסם מכרזים נפרדים. אלה גם הסיבות שמרבית הרשויות בישראל מפרסמות מכרזים שונים לכל אחד מהשירותים הללו בנפרד ומכרז בתחום מצלמות האכיפה המתפרס על פני עשרות עמודים בעיקר בדגש על המפרט הטכני המקצועי. כאמור, כריכה בין גביית קנסות, לאספקת מצלמות אכיפה לעבירות חניה אינה תורמת להשגת יעדי ההתקשרות ואף פוגעת בהם משום שהיא מונעת מחברות טכנולוגיות/מחשוב שמומחיותן בפיתוח מערכות אכיפה באמצעות מצלמות לגשת למכרז שבנדון. מדובר בשירותים מורכבים ומהותיים ביותר הדורשים עמידה בדרישות ניסיון רלבנטי. <u>נבקש לפיכך לאפשר לגשת רק לפרק נפרד בנושא האכיפה באמצעות מצלמות כך</u>	הבקשה לא מקובלת

#	עמ'	סעיף	שאלת הבהרה	התייחסות המועצה
			שחברתנו תוכל להגיש מענה מקצועי לפרק הנדרש והמועצה האזורית עמק חפר תפיק תועלת בכך שהמערכת המתקדמת ביותר בשוק תוכל להתמודד, ובכך תתרום למימוש שוויון הזדמנויות וזכויות במכרזים. השינויים הנדרשים מינוריים, הפרדה בין פרקים לפרק ייעודי לנושא.	
3.			ככל שהמועצה תיעתר לפיצול המכרז לפרקים נפרדים כך שיהא תת פרק נפרד בחלק ב' ל " אספקת התקנה ותחזוקה של מערכת אכיפת עבירות חניה באמצעות מצלמות ניידות וניידות וניתן יהיה להגיש מענה לתת פרק זה באופן עצמאי, נבקש להתאים את הסעיפים הרלבנטיים בדגש על עמידה בתנאי סף, מסמכים לאישור עמידה בתנאי סף, הפרדת סעיפי המפרט הטכני לפרק זה.	הבקשה לא מקובלת
4.	5	3	תנאי סף – בסעיף 8 נקבע תנאי סף לנושא – שלא אומר הרבה על הנסיון והיכולת של הספק. בנוסף הוא מתיחס לניידת בלבד בו בעת שהמכרז מדבר גם על התקנת מערכות ניידות. בלעדי הגדרה ברורה של הנסיון הנדרש המועצה חושפת את עצמה לקבלת מערכת חסרת נסיון אמיתי לרבות דו"חות שהופקו ועברו בתי משפט בהצלחה. נבקש לתקן את תנאי הסף כדלקמן: על המציע להיות, במועד הגשת ההצעה, בעל ניסיון מוכח של שנתיים רצופות לפחות של אספקה, התקנה, הטמעה ותחזוקה של מערכת לאכיפת עבירות חניה באמצעות מצלמות ניידות ובאמצעות מצלמות ניידות, הכוללת לפחות 15 מצלמות אכיפה ניידות מלפחות שתי (2) רשויות מקומיות בהיקף של 10,000 דו"חות. ובנוסף אספקה והתקנה של מצלמות ניידות ב 2 רשויות מקומיות (ניידת אחת לפחות בכל רשות) הפעילות לפחות שנתיים באופן רצין לצורך עמידה בתנאי סף נדרש להגדיר מהי המערכת:	הבקשה לא מקובלת

חתימה וחותמת המציע:

עמוד 7 מתוך 11



#	עמ'	סעיף	שאלת הבהרה	התייחסות המועצה
			מערך טכנולוגי משולב וייעודי לאכיפת חוקי חנייה, המאפשר צילום תמונות וסרטוני וידאו לזיהוי ואכיפת עבירות חנייה, הכולל מצלמות, רכיבי תקשורת, אתרי קצה, אנליטיקה, חומרות מיחשוב, ותוכנות להפקת דו"חות על פי דרישות החוק לרבות חוזר מנכ"ל 4/2018 (נוהל שימוש במצלמות וידאו לצורך אכיפת עבירות חניה ברשויות המקומיות)	
5.	5	3	יש להבהיר כי לעניין ניסיון בפרק הרלבנטי לענייננו הספק נדרש להגיש אסמכתאות לאישור ביצוע העבודות של <u>אספקת התקנה ותחזוקה של מערכת אכיפת עבירות חניה ניחת וניידת</u>, פרטי איש הקשר ברשויות אלה והמלצות. אנו ממליצים שיהיה נוסח אחיד המפרט את סוג השירותים שסופקו לטובת הגשת התצהיר מטעם המגישים המעיד על ניסיון הספק המבצע מקצה לקצה באספקה, בהתקנה, בהפעלה, ובתחזוקת המערך כולל חומרה ותוכנה ובהיקפים על פי דרישות תנאי הסף.	הבקשה לא מקובלת
6.	11	10.2.3 אמות מידה	נבקש להשתמש בטבלת ניקוד איכות נפרדת לפרק <u>אספקת התקנה ותחזוקה של מערכת אכיפת עבירות חניה ניחת וניידת</u> בדגש על הדגמת מערכת האכיפה הניידת והניידת בתשתית אחודה אצל אחד מלקוחות המציע אשר יגיש אותו כחלק מעמידה בתנאי סף לעניין ניסיון וכן תוך הצגת עמידת המערכת בדרישות הגנת הפרטיות ובכלל בכל דרישות חוזר מנכ"ל 4/2018.	הבקשה לא מקובלת
7.	11	3	לעניין הניקוד הדרישה לנקד רק מערכות שסופקו בהן הספק סיפק את הרכב עצמו מותאמת לספק הקיים של המועצה. יש רשויות שמעדיפות לספק את הרכב של עצמן, מדובר במערכת מורכבת והאתגר הגדול הוא המערכת ואופן פעולתה ולא שכירה או רכישה של רכב למועצה. נבקש להסיר את המלים "אחזקה מלאה של כלי הרכב" ובלבד שלספק יש ניסיון גם באספקת רכב למועצה, אולם לא לצורך ניקוד.	הבקשה לא מקובלת

חתימה וחותמת המציע:

עמוד 8 מתוך 11



#	עמ'	סעיף	שאלת הבהרה	התייחסות המועצה
8.	11	סעיף לא קיים צריך אחרי סעיף 3	לחלק הניסיון בפרק מצלמות אכיפה נבקש להוסיף סעיף לניקוד אספקת, התקנת ותחזוקת מערך אכיפה באמצעות מצלמות נייחות – שירות כולל עם ניקוד מתאים. 1-3 רשויות 4-6 רשויות 7 רשויות ומעלה	הבקשה לא מקובלת
9.	46	סעיף 8	נבקש להרחיב את המועד הקובע גם לפני אפריל 2023, החל מ 1.1.2020 כמו כן יש להדגיש כי כל ניידת עבדה באופן מלא כל ימות השבוע בעיר אחת. גם לעניין סעיף זה וגם לעניין הניקוד – שימוש באותה ניידת ליום בשבוע בכל עיר הרי אין בו כל הגיון להיספר כמספר רשויות, הניסיון של יום יומיים בשבוע הינו דל ולא מייצג יכולות.	הבקשה לא מקובלת
10.	56	5	נבקש ולהמליץ להגדיר נושאים אפשריים לבחינה : הצגת המערכת הניידת – אופן זיהוי עבירות, רישום דו"חות דוגמא הצגת המערכת הניידת – אופן זיהוי עבירות, רישום דו"חות דוגמא איכות תוצרי המערכת תמונות, וידאו לרבות דו"חות דוגמא נוחות וידידותיות השימוש והתפעול אופן עמידת המערכת בהוראות חוזר מנכ"ל אופן שמירה על הפרטיות בעבודת הפקח ובתוצרי המערכת	הבקשה לא מקובלת
11.	69	ההצעה הכספית – סעיף ב'	נבקש לפצל את הסעיף, כך שתוגש הצעת מחיר נפרדת לפרק <u>אספקת התקנה ותחזוקה של מערכת אכיפת עבירות חניה נייחת וניידת</u> ובמחירי ליסינג למצלמה נייחת ולמצלמה ניידת כמקובל בתחום	הבקשה לא מקובלת
12.	69	ההצעה הכספית – סעיף ב'	בהתאם לטבלת אספקת מערכות ואביזרים ולמען בדיקת מחירים אופטימאלית מצד הרשות נבקש להגדיר מחיר מינימאלי חודשי בסך של 4,000 ₪ למצלמה נייחת, ו- 10,000 ₪ לניידת.	הבקשה לא מקובלת
			ההערות להלן הינן למסמך המפרט הטכני	
13.	80	11.2	האמור בסעיף זה נוגד את הוראות הרשות להגנת הפרטיות שפורסמו לאחרונה בדבר	כל דרישות המועצה הן על פי כל דין.

חתימה וחותמת המציע :

עמוד 9 מתוך 11



#	עמ'	סעיף	שאלת הבהרה	התייחסות המועצה
		סעיף 1	האיסור בשימוש בטכנולוגיות LPR. שימוש ב OCR מטרתו לזהות לוחיות רישוי ומשכך בחירה של מערכת הפועל כך אסורה על פי חוק. באם המערכת הפועלת במועצה כיום משתמשת בטכנולוגיה זו, מדובר בחשיפה גבוהה למועצה להחזר אפשרי של קנסות לאזרחים. קיימות טכנולוגיות מתקדמות אחרות לזיהוי רכבים בעבירה ולא זיהוי לוחיות רישוי. גם הדרישה לתמונה בלבד אינה תואמת את החוק, מדובר בצילום וידאו וראיה בסרטון רציף של העבירה.	
14.	80	5 מנגנון ניהול	לא ברור למה הכוונה "המערכת תכלול פירקן" המערכת לא אמורה להתריע על אירועים שאינם עבירה ועל כן כל המנגנון נראה מיותר ואפשר להסיר את הסעיף	הבקשה לא מקובלת
15.	83	12.5 סעיף 4 12.7 סעיף 5	גם אכיפה מניידת דורשת סרטון להצגת כלל העבירה ולא אוסף של תמונות. או במלים אחרות נדרש לתקן גם את סעיף 5 צילום תמונות וסרט במקום צילום תמונות או סרט	הבקשה לא מקובלת
16.	85	12.10.1 סעיף 1,2,3	הסעיפים נכתבו על סמך המערכת הקיימת במועצה ואין הכרח לתצורה הספציפית של הספק הקיים. נדרשת יכולת לצלם את העבירות ולתאר פונקציונלית את הנדרש והספק יספק את הכמות וההתקנה של המצלמות כפי הנדרש לתעד את כל יסודות העבירה	הבקשה לא מקובלת
17.	37	אישור קיום ביטוחים	צוין על ידכם כי מדובר בהספקת מערכת לניהול אכיפה + שירותי אכיפה והצבה של מצלמות אכיפה. האישור כולל את כלל השירותים נשוא המכרז, נדרשת התאמתם לתחום המצלמות בלבד.	לא רלוונטי לאור תשובותינו לעיל.

קובץ שאלות מס' 4:

#	עמ'	סעיף	שאלת הבהרה	התייחסות המועצה
12		מועד הגשה	נבקש לדחות את מועד העברת שאלות ההבהרה בשבוע	הבקשה לא מקובלת

חתימה וחותמת המציע:

עמוד 10 מתוך 11



מועד אחרון להגשת ההצעות:

ניתן להגיש הצעות למכרז לא יאוחר **מיום 9/7/2026 בשעה 12:00**.
הגשה ידנית בלבד, לתיבת המכרזים במשרדי הנהלת חשבונות, קומה 2 בבניין המועצה, בימים א' – ה' בין השעות 00:00 – 12:00 בתיאום מראש בטל' 074-7297168.

מועד פתיחת תיבת המכרזים:

פתיחת תיבת המכרזים תתקיים **ביום 12/7/2026 בשעה 14:30** במשרד סגן ראשת המועצה, כל אדם רשאי להשתתף במעמד פתיחת תיבת המכרזים ורישום ההצעות.

יש לצרף מסמך זה כנספח למסמכי ההצעה, כשהוא חתום על ידי המציע כחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.

בברכה,

המועצה האזורית
עמק חפר

עמוד 11 מתוך 11

חתימה וחותמת המציע: _____



מועצה אזורית עמק חפר 4025000 ליד מדרשת רופין