בית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 4442-07-26 מועצה אזורית עמק חפר נ' ממשלת ישראל
בג"ץ 20823-04-26 מועצה אזורית מנשה ואח' נ' ממשלת ישראל

19 נובמבר 2026

לפני כבוד השופטת דפנה ברק-ארז, שופט דוד מינץ, שופט יחיאל כשר

העותרת בבג"ץ 4442-07026: מועצה אזורית עמק חפר

העותרות בבג"ץ 20823-04-26:
1. מועצה אזורית מנשה
2. ועדה מקומית לתכנון ובניה מנשה אלונה
3. ועד מקומי להבות חביבה
4. ועד מקומי מגל

נגד

המשיבים בבג"ץ 4442-07-26:
1. ממשלת ישראל
2. שר האנרגיה והתשתיות
3. משרד הפנים - מינהל התכנון
4. הוועדה הארצית לתכנון ובניה של תשתיות לאומיות
5. המועצה הארצית לתכנון ובניה
6. רשות מקרקעי ישראל (רמ"י)
7. קבוצת שמיר אנרגיה (2023) בע"מ
8. אבני ספירים ניהול וקידום פרויקטים בע"מ
9. אס.אל.אס מפרשים בע"מ

המשיבים בבג"ץ 20823-04-26:
1. ממשלת ישראל
2. משרד האנרגיה והתשתית/המשרד הראשי
3. מינהל התכנון
4. הוועדה הארצית לתכנון ובניה של תשתיות לאומיות
5. המשרד להגנת הסביבה
6. רשות מקרקעי ישראל
7. הוועדה המחוזית לתכנון ובניה חיפה
8. הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מרכז
9. אבני ספירים ניהול וקידום פרויקטים בע"מ
10. אס.אל.אס מפרשים בע"מ
11. מועצה אזורית עמק חפר
12. ועד מקומי אחיטוב
13. ועד מקומי אמץ
14. איגוד ערים לאיכות הסביבה שרון-כרמל

המבקש להצטרף לבג"ץ 4442-07-26: ועד מקומי חופית

מסמך זה חתום דיגיטלי
חתימה מאובטחת ומוכרת

בית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 4442-07-26 מועצה אזורית עמק חפר נ' ממשלת ישראל
בג"ץ 20823-04-26 מועצה אזורית מנשה ואח' נ' ממשלת ישראל

19 נובמבר 2026

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ט' כסלו התשפ"ז (19 נובמבר 2026)

מזכירת הרכב: כרמל דרעי
קלדנית: מאיה לפידוס; קרן תהילה

בשם העותרת בבג"ץ 4442-07-26:	עו"ד אילן בומבך; עו"ד יריב רונן; עו"ד מירי בומבך
בשם העותרות בבג"ץ 20823-04-26:	עו"ד טליה שמחה-אליקים; עו"ד שלי רוזטל; עו"ד אריאל אלסנר
בשם משיבים 1-6 בבג"ץ 4442-07-26 ומשיבים 1-8 בבג"ץ 20823-04-26:	עו"ד שרון הואש-איגר; עו"ד מטר בן ישי
בשם משיבה 7 בבג"ץ 4442-07-26:	עו"ד טלי ענבר-גולן; עו"ד של כנעני
בשם משיבות 8-9 בבג"ץ 4442-07-26 ומשיבות 9-10 בבג"ץ 20823-04-26:	עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין
בשם משיבה 11 בבג"ץ 20823-04-26:	עו"ד קרן קדמי
בשם משיבה 14 בבג"ץ 20823-04-26:	עו"ד אמנון מ. יצחקניא; עו"ד אבישי לניאדו
בשם המבקש להצטרף לבג"ץ 4442-07-26:	עו"ד תומר מירז

פרוטוקול

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נבקש להתמקד בשאלות המשפטיות העיקריות מנקודת מבטו ועל פי סדר הדברים.

עו"ד בומבך: לפעמים צריך לעשות קורס שלם רק מהפגמים שעלו כאן, תשתית עובדתית חסרה, חובת היוועצות ונזקים אדירים. העובדה שהממשלה מתפרקת מסמכותה ומפרידה למעשה ונותנת החלטה איפה לנעוץ מיקומים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני מציג דברים ברמת המקרו לגבי השיטה נניח, מתי היא התחילה?

עו"ד בומבך: לא יודע מתי התחילה השיטה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אם באים ותוקפים את השיטה אחרי כמה שנים יש בעיה לגבי עצם השיטה. ממשלה מתנהלת בצורה מסוימת ומנהלים את האנרגיה בצורה מסוימת.

עו"ד בומבך: אפנה לפסק דין שגברתי נתנה בעניין עיריית הרצלייה שדיברה על החובה לבוא ולבדוק את הדברים לפני כן ולא בשיטת נעשה ונשמע. השיטה הזאת פגומה, טוב שביהמ"ש הנכבד עומד על המשמר ונותן פסיקות. אני מקבל מהמדינה כל הזמן, זו עתירה מוקדמת, יהיה לכם זכות אחרי זה להעלות טענות וכו', בניגוד למה שהיה בבגץ בעניין אחלה ששם אמרו רגע את כל הטענות תעלו בהתנגדויות ויהיה תסקיר השפעת הסביבה, זה לא יקרה. אחרי שקבעתם מסמרות ונעצתם מיקומים והדברים כבר באו והסתמכו. נכון שיש סעיף שאומרים אנחנו לא מחויבים לכם, ברגע שבאו משקיעים והוציאו הון כסף זה לא צודק לבוא ולטעון את הדברים האלה בשלב כזה. יש לנו טענות על ההתפרקות, העובדה שיזמים פרטיים באים ומחליטים משיקולים עסקיים שלהם. זה שונה מראייה הוליסטית שהממשלה מחויבת לה.

כב' השופט י' כשר: בשני הטיעונים שאדוני טען כרגע יש בהם סתירה. טענה אחת זה לבוא ולומר ניתנה החלטה נכון שזה לא סופי ויש סעיף, היא ניתנה ולכן יש החלטה של הרשויות ואדוני רוצה לתקוף אותה. אבל אדוני רוצה שלא נתייחס לכל זה ברצינות וברגע שניתנה הסמכה לתוכנית במקום מסוים, אם זה נכון איזה בסיס יש לטענה שהייתה התפרקות לתת לגורם לתכנן.

עו"ד בומבך: כדי לדעת שהמרק תפל מספיק שאני טועם, הולכים למסלול בעייתי לא חוקי ופגום. הגשנו הודעת עדכון ממש שבוע לפני הדיון על עוד שתי הסמכות שנותנים בממשלה, לא מזכירים את כל מה שמונח כרגע בפני ביהמ"ש הנכבד. יש הודעות לבורסה, היזמיות שם מאשרות שביקשו להכפיל את התורות..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: איך זה משליך.

עו"ד בומבך: אתלה באילנות גבוהים, רואים פרוטוקול מיום 03/08/2026, הנציגים של המדינה אומרים בעצמם איך זה משליך, מדברים על הכפלה ועל היעדר הצורך..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אלה שני דברים נפרדים. אם אדוני אומר אין צורך בעוד תוספת ייצור אנרגיה במדינת ישראל זו טענה מסוג אחר. כרגע מוקד העתירה היא שיש צורך והאם זה צריך להיות באופן שנקבע. מה גם שאפילו ברמת השכל הישר, נניח שמדינת ישראל לא תצטרך תוספת של מקורות אנרגטיים בשנים הקרובות, יכול להיות שיצטרכו שנה שנתיים, ההנחה היא שיהיה צריך, ולכן צריך למקד את הדברים לגבי קבלת החלטות.

עו"ד בומבך: ההכפלה הזאת מייתרת את הצורך, זה מה שהם אומרים בעצמם, ברגע שיש הספק כפול אומרים אסור לייתר תחנה אחרת. אפנה לתגובה של אורות יצחק – תמליל מה- 03/08/2026 עמודים 67, 84, 85, הכל מופיע שם.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני מקל על עצמו, אומר אם לא צריך עוד אנרגיה, לא נעשה את מלאכתנו קלה.

כב' השופט י' כשר: אורות יצחק זה פרט שאתם מתנגדים לו. אני שומע שאולי יכפילו אותו ובזה אני רואה טענה, לאיפה אדוני הולך איתה.

עו"ד בומבך: אני ממחיש את חוסר הסבירות של התהליך ועל איך שזה מתנהל. גם לשיטתכם שאתם רוצים את אורות יצחק לא צריך תחנה אחרת. אמקד את הטיעון בעובדה שאין ספק שצריך עוד אנרגיה, תחנות כוח, ראוי וחשוב ודחוף. אנחנו טוענים בדבר חוסר הסבירות שבאים מחמש תחנות כוח, 4 מתוכם יקומו בטווח מצומצם ברדיוס של 13 קילומטר, אדוני הגיש אתמול להמחשה את העובדה שכולם צפופים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אתם מתמקדים בנושא הציפוף והריכוז, נרצה לקבל תשובה לגבי זה, אבל גם אם הולכים בכיוון הזה זה לא בדיוק נותן מענה למה שכביכול מסתתר בין הטיעונים שלכם שלא הייתם רוצים שיקומו תחנות, כמה כן, 4 לא.

עו"ד בומבך: כבר כיום יש שם עומס אדיר..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מדובר בהקמת כמה תחנות חדשות.

עו"ד בומבך: כרגע מדובר על עוד 2.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מבחינת המוצעה האזורית עמק חפר, מה מפריע לה.

עו"ד בומבך: יש 7 תחנות באזור 2.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: לא מדברים על דברים שכבר קיימים. אתם באים לכאן כדי למנוע תחנה של כמה חנות.

עו"ד בומבך: 2.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אז אם הייתה ממוקמת אחת זה היה בסדר?

עו"ד בומבך: כבר כיום יש מתקן התפלה במקום.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מה אתם רוצים ברמה העובדתית.

עו"ד בומבך: בגלל שיש עומס מצרפי, אנשים באים מאזור כפרי ומנחיתים עליהם אזור הכי מזהם.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני מבין שכשמקימים תשתית בישראל כמו במדינות אחרים אפשר להקים רק במקומות נוחים, אז כנראה שזה יהיה במקום כפרי, זה מטבע הדברים.

עו"ד בומבך: החלטת הממשלה באה ונתנה הספחה מ-1 עד 3. ברגע שבאזור 2 יש כל כך הרבה תחנות כוח עם כל ההשפעות הרעילות לתושבים. יש עוד היבט, צירפנו חוות דעת של האלוף איילף, ראינו מה קורה כשהאויב יודע שכשיש ריכוז ולבוא ולתקוף שם כמו שתקפו בחיפה 3 פעמים, כשידעו ששם מבחינה אסטרטגית הכל מרוכז, זה גם מאוד מסוכן שכל התשתית מרוכזת שם.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אנחנו מבינים את טענת הריכוז שהיא באמת מרכזית מבחינתכם.

עו"ד בומבך: והכי חמור שנותנים ליזמים פרטיים לקבוע מיקומים.

כב' השופט י' כשר: זה לא מדויק. אדוני התחיל לטעון בלהיפך, השיטה שאדוני תוקף בנוי על זה שמישהו מראש מחליט על מיקום ברזולוציה לא מוחלטת אבל קרובה לזה וזה המדינה ולא היזם. המהלך של השיטה שאדוני רוצה לתקוף אומר כך, נכון זה עוד לא הוחלט אבל כבר לא אקטואלי, שיטה בנויה שמי שמחליט שנקים בצפון מזרחית ליד מאגרי המים של עמק חפר זו המדינה. יותר מזה מי שהיה צריך להביא את השיטה לשולחן היה יזם. היזם הוא זה שמקבל את ההסמכה לתכנן במקום קבוע, אם לא תחליטו מה המדינה החליטה, אם לא החליטה כלום על מה אתם מתלוננים. מי קבע שהתחנה שתהיה שם ליד המאגרים תהיה שם?

עו"ד בומבך: לפי החלטת הממשלה..

כב' השופט י' כשר: הממשלה קבעה 5 אזורים, מי שקבע את המיקום הכמעט מדויק בין כביש 6 לבין איפה שיש מאגרי מים וכו' זה הות"ל. היזם הוא זה שקיבל הסמכה ממדינת ישראל לתכנן תחנת כוח במקום הזה. לכן אמירה שהגוף היזמי יכול להחליט שלא רוצה להקים בעמק חפר אלא באזור 2

בשכונות חיצוניות לחדרה, הוא מראש חושב על להקים במקום מסוים. ואת התכנון שלו בסוף צריכות הרשויות לאשר.

עו"ד בומבך: אתזור להחלטת הממשלה. החלטה 2282 היא זו שקבעה שצריך להקים 19 תחנות כוח עם גז טבעי ב-6 אזורים גאוגרפיים בישראל. אזורים 3-1 צריך להקים 5 תחנות ועוד 4 בשנים אלה ואלה. מתוך הפיזור שאנחנו מניחים שיעשה, רואים שבפועל 4 מתוך 5 התחנות ירוכזו ממש זו בצמוד לזו, כולן או בשטח השיפוטי או בגבול. אם מדברים על אזורים 3-1 5 תחנות, מתוכם 4 באזור 2.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מבחינת ייעול הדיון אולי אדוני ירצה לשמוע את מוקד הטענות האחרות.

עו"ד רוזטל: לא טוענים שלא צריך עוד תחנות כוח במדינת ישראל, לא טוענים שלא צריך להוסיף, אני רוצה להסביר שהיישום בענייני ההחלטה הוא פגום והחלטת ההסמכה שהסמיכה על אורות יצחק היישום היה פגום. לפני שאסביר טעמים אם תוכלו לפתוח את המפה שהגשנו בלילה, נספח 1 להודעה שהגשנו אתמול. החלטה 2282 אומרת יזם הוא זה שיוזם את התהליך..

כב' השופט י' כשר: מי קבע שזה יהיה דווקא שם.

עו"ד רוזטל: היזם עונה או למכרז או לקיבוץ או יישוב, משיג זכויות בקרקע ספציפית ופונה למשרד האנרגיה בבקשה לקבלת הסמכה, המיקום שמבקש עליו הסמכה קבוע בבקשה שלו. אבל מכיוון שמבינה המדינה גם בהחלטה 2282 שיש בעיה שיזם יוזם הליך היא אמרה צריכה להיות התייחסות לתכנון והיזם צריך להביא 2 מסמכים..

כב' השופט י' כשר: גברתי דילגה. למיטב ידיעתי זה נכון, מי שקבע בסופו של דבר לגבי קרקע, חשבו על 14 מקומות, הורידו 12, מי שמכוון בסוף על איזה מקום, יזם לא יכול להחליט כרגע שהוא קונה משבצת בקיבוץ המעפיל לדוגמה, אפרופו הטענה של כולכם לגבי התפרקות מסמכות, מי שבסופו של יום נכון שמי שמתכנן ומבקש זה היזם, מי שהחליט איפה היזם אמור לבקש ברזולוציה גבוהה אלה גורמי מדינה.

עו"ד רוזטל: התשובה היא לא.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: גברתי תסביר כיצד מי שמשווק את הקרקע ברשות מקרקעי ישראל איך העובדה הזאת לא תומכת בקביעה שהמיקום נקבע בעצם ולו בעקיפין על ידי רשות מקרקעי ישראל.

עו"ד רוזטל: במקרה הספציפי שלנו, רשות מקרקעי ישראל יצאה למכרז, איך היא פרסמה ובחרה את המיקום הסבירו את הדיון ב03/08 שהיא בחנה כמה מקומות, התייעצה עם מנהל התכנון האם הם מתאימים..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: גברתי סתרה את עצמה ואישרה את מה שאמרנו.

כב' השופט י' כשר: זה לא שמישהו עם הרבה כסף החליט שרוצה להקים תחנת כוח כי שם מוכרים את הקרקע יותר בזול. לכן הטענה של התפרקות מסמכות אין לו קשר למציאות. מי שמחליט את הנקודה ועליה היזם צריך לתכנן על עד כמה הרזולוציה גבוהה, בסוף הטענה שאומרת שרשויות המדינה התפרקו מסמכויותיהם ונתנו ליזמים לבחור איפה להקים תחנות, גברתי מדקדקת האם זה רמי שמתייעצת עם רשות התכנון הוא גורמי המדינה.

עו"ד רוזטל: יש 2 מסלולים של יצירת זיקה לקרקע, במקרה שלנו הם על השולחן, תחנת אבשלום נוצרה בדרך שיזם ייתר קרקע ספציפית, יצר קשר עם הרשות הספציפית ובעל המדינה אמר יש לי זיקה לקרקע הספציפית הזאת. לגבי אורות יצחק, כביכול רמי בחן, הוא בחן מיקומים למכרז קרקע בלתי מתוכננת וביקש את עמדת גורם איקס או וואי בתכנון על המיקומים האלה ובסופו של דבר הוא מיין ביניהם. פנינו לבקשה לפי חוק חופש המידע במנהל התכנון ושאלנו איך נבחר המיקום, מנהל התכנון לא בחן את המיקומים, לא החליט ביניהם. עלה הנושא בדיון האחרון בסעיף 77, 78 לתוכנית שלנו. רק אז בדיעבד רשות מקרקעי ישראל מציגה פעם ראשונה את המיקומים שהיא בחנה, מה בחרה מתוכם ועל מה יש הסמכה. יותר חמור מזה, הות"ל לא דנה בחלופות האלה, לא דנו בחלופות, קיבלו את זה כעובדה מוגמרת. עמודים 35, 36 לתמליל – נספח 3 להודעת המשיבות 9-10. בעמודים 95 מתחיל הדיון הפנימי, בטל לא דנה במיקומים, היא קיבלה את זה כעובדה מוגמרת, יותר מזה לא סתם פנינו לסעד, כי בקונגרס שהיה ב08/02 נודע לנו שבחינת חלופות תעשה רק בבחינת חלופות ביצוע. ההסמכה ניתנת במיקום ספציפי, למשל תוכנית של רכבת ישראל, ההסמכה על מיקום ספציפי, אחרי ההסמכה הולכים לבטל ובתסקיר יש חלופות מיקום והות"ל בוחנת ביניהם לפי שלל השיקולים ואז בוחרת בין החלופות ובודקת האם המיקום שהוצע לה נכון או לא. פה אמרה לנו הות"ל, אנחנו לא דנים במיקום, הוא הוחלט בהחלטת הממשלה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אז מתעוררת השאלה, אם הוא נקבע בהחלטת הממשלה מתי היא ניתנה?

עו"ד רוזטל: ב16/11/2025. הבעיה שלנו ביישום של הסמכת הממשלה היא בארבעה מישורים. יש לנו בעיה של תשתית עובדתית היא הייתה פגומה. 1, מבחינת הצורך מה הצורך המדויק בתחנות מסוימות באזור 2, דבר שני מבחינת חלופות למה בחרו את המיקום הספציפי הזה אז האם מישהו הביא את המידע בפני הממשלה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: גברתי טוענת שלא היו חלופות. גברתי יודעת שלא היו?

עו"ד רוזטל: פנינו בבקשות לפי חופש המידע וקיבלנו תשובות שלא נמצא מידע בנדון..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זו לא דרך שאפשר להוכיח האם היו חלופות בממשלה או לא. להגיד לא היו חלופות זה מרחיק לכת.

עו"ד רוזטל: התשתית העובדתית בעניין חלופות, עמידה בתנאי החלטה 2282..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: איך גברתי יודעת מה הייתה התשתית העובדתית שבפני הממשלה כי אין לה את הפרוטוקולים של ישיבת הממשלה.

עו"ד רוזטל: נקודה רביעית, עמדת הגורמים המקצועיים, משרד להגנת הסביבה וגורמי השילטון..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יש עוד גורמים מקצועיים רלוונטיים. יש יותר סיכוי להצליח בטענות אם טוענים אותם במשלב הנכון.

עו"ד רוזטל: אתחיל בנושא הצורך בתחנות כוח, החלטה 2282 אמרה, נדרשות לתכנון באזורים, חילקה את המדינה למפה, מה שהגשנו מבוססת על ההחלטה הזאת. אנחנו מדברים על אזור 2 שצבוע בכתום.

כב' השופט י' כשר: למעלה כתוב לגבי התחנות ולמטה כשמדברים בחלוקה לשנים מקבצים את 1-3 ביחד.

עו"ד רוזטל: הטבלאות מדברת בנספח 1 להחלטת הממשלה, נספח 2 לעתירה שלנו, עמוד 45 רציף לעתירה שלנו. אומר משרד האנרגיה אני לא בטוח שכל התחנות האלה ייושמו בפועל, אנחנו רוצים ליצור תחרותיות.

כב' השופט י' כשר: בעצם אומרים כך, אנחנו צריכים באזורים 1 ו-3 ביחד לפי הטבלה העליונה 13 תחנות. לכאורה יש 13 תחנות מהם 4 באזור 2. בחלק התחתון מדברים שבחלוקה לשנים פתאום יש 9 ומתוכם יש 5 ו-4 ובהם סנכרון בין הדחיפות באזור 1-3 את זה אין.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: ואתם כרגע כשהטבלה הצבעונים מונחת בפניי, באים כמו עורך דין בומבך בשם נגד איזה תחנות?

עו"ד רוזטל: נגד אורות יצחק.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: כבר היינו בתוך כל הדבר הזה ולפחות לגבי הנקודה הראשונה בנושא הצורך בתחנות, כשישבתי באו פי סי אמרו לנו כן צדיק, אז אולי כדאי להמשיך הלאה.

עו"ד רוזטל: ברור לנו שצריך תוספת אנרגיה ותחנות, אנחנו תוקפים את היישום של החלטה 2282, מכיוון שהיא דורשת 19 תחנות שיאושרו בתוכניות, כל אחת מהן בהספק של 630 מגה וואט לפחות. סך הכל באזורים 3-1 נדרשות 9 תחנות.

כב' השופט י' כשר: זה 4+5 ועוד 4 שלא רואים..

עו"ד רוזטל: את זה אנחנו לא תוקפים, החלטת הממשלה דיברה על תוכניות מאושרות בהספק של 630 מגה וואט ולכן צריך לפעול כך. מציגים בפני ביהמ"ש שנדרשות באזור 3,4 תחנות ואושרו רק 2 תוכניות. משרד האנרגיה מתעלם מהחלטה 2282..

כב' השופט י' כשר: להגיד שזה אותו הדבר אני לא בטוח שזה נכון. להגיד שמי שאמר שצריכים להקים 4 תחנות של 630..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: גברתי תעבור לחלופות ולעמדת הגורמים המקצועיים.

עו"ד רוזטל: לפי הספק באזור 2 אושרו 3 תחנות. יש תחנת או פי סי 2, תחנת ליידליר שכוללת הספק כפול. שתיהן אושרו בשנת 2025.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: ולכן גברתי אומרת לא צריך יותר.

כב' השופט י' כשר: גברתי אמרה 2 יחידות אבל זו תחנה אחת. מגה וואט כמספר תחנות כמה תחנות אושרו, גברתי אמרה 3 ובעצם אחת מכילה שתי יחידות הספק..

עו"ד רוזטל: עו"ד בומבך הזכיר את זה שנציג משרד האוצר אמר בעניין הזה שלפי הטענה שלנו ההספק..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אפשר לקרוא את הפרוטוקולים, נציגים אמרו דברים אחרים.

עו"ד רוזטל: נושא החלופות כמו שהסברתי, מה שקרה שמי שבחן חלופות היה רמי, הוא יצא למכרז והיזם זכה במרכז והגיש זיקה לקרקע על הקרקע הספציפית. לפי החלטה 2282 מה שהוגשה זה רק אישור זיקה לקרקע, יש לי זיקה לקרקע איקס זכיתי במכרז. זה מה שהובא מבחינת מיקום.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נעבור לעמדת הגורמים.

עו"ד רוזטל: לפני כן, החלטה 2282 אומרת זיקה לקרקע ואישור מנהל התכנון, מפנה לסעיף 1.ב להחלטה שהיא נספח לעתירה שלנו. התנאי הראשון הוא צמידות אופן.

כב' השופט י' כשר: בסעיף 1 יש הבדל בין א ל-ב, ב זה עדיפות. גברתי קוראת ממנדטורי ולא עדיפות.

עו"ד רוזטל: נכון. אומרת הממשלה זה תנאי עדיפות ולכן לא צריך לפרט. החלטה 2282 מדברת על עצמה, יש לה תנאי עמידה, מנדטוריים ועדיפות. עם בעדיפות מתקיימים או לא, זה שיקול שצריך להביא בפני הממשלה.

כב' השופט י' כשר: גברתי אומרת שהוויכוח בכלל לא הובא בפני הממשלה.

עו"ד רוזטל: נכון לא התייחסה לנושא הזה בכלל. נושא תנאי עדיפות ראשון בצמידות דופן מתקן הנדסי כתוב או צמידות לתחנת כוח או לאזור תעשייה, המתקן שאליו אומרת הממשלה שצריך להיצמד הוא מאגר מים, לעמדתנו הוא מתקן חקלאי בעוד שלעמדתם זה מתקן הנדסי. גם אם נקח את עמדת המדינה שהוא הנדסי, תנאי צמידות דופן לא אפשרי. תנאי 2 לגבי תנאי שטח בסביבתיות גבוהה לא רק שהוא כך זה גם בשלב של הופצה להשגות, היא במרכז המסדרון האקולוגי. דבר שלישי, המתקן צמוד למאגר המים והוא בית גידול לנימים נדירים של ציפורים, דווקא לשם החליטו להיצמד. יש שם 16 מינים בסכנת הכחדה. העובדה הזאת ששני תנאי עדיפות שהם חשובים לא יתקיימו הייתה צריכה להיות מובאת ולא הובאה. דבר שני לא הובא שזה חריגה ממדיניות. בנספח 19 הצגנו את כל תחנות כוח שאושרו ובחנו האם היו צמודות דופן או ברגישות באופן סביבתי גבוהה, הסתבר שכל אלה שאושרו היו או צמודות דופן או בשטח מופר בעלים כמו משולש כבישים וכולם לא היו בשטח סביבתי גבוהה ולא בשטח אקולוגי. בפועל משרד הגנת הסביבה העמדה לא נשמעה, כשהיא נשמעה בא קונגרס והסתבר שהתנגד נחרצות לזה.

כב' השופט י' כשר: הטענה אומרת כל אחד מהטיעונים החשובים, יש הליך תכנוני, צריך להגיש תסקיר סביבתי ולכן כל הטענות הן מקדמות. צריך לשכנע את הגורם התכנוני שהיא עדיפה מכל החלופות.

עו"ד רוזטל: ראינו מה כללו ההנחיות לתסקיר ודוח החלופות. דוח ההנחיות לא מציג חלופות מיקום, הן אך ורק חלופות ביצוע.

כב' השופט י' כשר: לכאורה גוף התכנון לא שלל את האפשרות, זו טענה אחת. דבר שני כל טענה שגברתי אמרה זה צמוד דופן או לא, שיקול תכנוני קלאסי, שאלות תכנוניות מובהקות. נדמה לי לא בשלב הזה חלק מהמלאכה זה לעשות תסקיר סיבתי, ואין כזה כחלק מהחלופות. לכן מצד אחד אתם בשיהוי כי לא מנעתם מכרז ומצד שני אתם מוקדמים. למה לא הלכתם להתמודד עם המכרז, ועכשיו נותן לגברתי להשיב לטענה למה זה לא נכון, כל הטענות התכנוניות שגברתי מעלה.

עו"ד רוזטל: עצם הצורך בתחנת כוח נוספת באזור 2 הות"ל מקבלת את טענת משרד האנרגיה כ"ראה וקדש". לעניין החלופות הראנו שבפני הממשלה לא הובאו חלופות, במקרים קודמים שטענתי היו פרקים א ב לתסקיר והם כללו מספר חלופות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יש טענה שאומרת יש ריכוז יתר של תחנות ומעמסה על אזור מסוים והדבר הזה גם בפני עצמו, מעבר לכך התעוררו שאלות לגבי האם נבחנו חלופות וכו'.

כב' השופט י' כשר: ונושא אחרון האם זה נכון שבתסקיר הסביבתי לא יוותרו חלופות.

עו"ד איגר: החלטת הממשלה קובעת רזולוציה לא חדשה, כל הרעיון של יזם מקדם תוכנית להכנת תחנת כוח ומשרד האנרגיה מבודד את התקיימות התנאים ומביא את זה בפני הממשלה, הסמכות של שר האנרגיה היא לבדוק האם כל התנאים של החלטת הממשלה מתקיימים. לדוגמה מסמך זיקה למקרקעין, יש המלצה של מנעד התכנון, בודק שכל תנאי החובה של ההחלטה מתקיימים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: האם מישהו בודק את זה.

עו"ד איגר: נספח 4 הוא נספח של הקריטריונים, הראה מה חובה מבחינתו.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מה לגבי העדיפות, זה שלא חייבים שהם יתקיימו בהחלטה זה ברור, השאלה אם מישהו מסתכל עליהם. האם משרד האנרגיה מסתכל עליהם?

עו"ד איגר: לא. מנהל התכנון מסתכל על זה. נספח 4 משקף את המדיניות למנהל התכנון.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: עד כמה היזם שהוא מגיע עם זיקה לקרקע יכול להגיע בכל מקום או שמוגבל על ידי החלטות של גורמים רשמיים.

עו"ד איגר: במקרים שמונחים על ידי כבודכם, באחד מהם זה אורות יצחק, נעשה איתור על ידי רשות מקרקעי ישראל שהתייעצה עם מנהל התכנון, אי אפשר להגיד שהיזם אמר אני רוצה.. זה לא חייב להיות כך. ב2231 של אבשלום זה לא נעשה באמצעות מכרז שלם.. על פוליגון שהוכר כתשתית, הוא הוכר מראש כפוליגון לתשתיות ולכן אי אפשר להגיד שזה משהו שפתאום..

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: כלומר היזם היה צריך לפעול בתוך מסגרת.

עו"ד איגר: ליזם יש אינטרס מראש לייתר משהו שהוא בא להיתכנות להקמת תחנת כוח.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה קצת קשור לטענת הריכוז במובן זה שהוא יגיד אני יוצר קרקע באזור שיקבל אישור, יכול להיות שיהיו כמה יזמים שכל אחד בא וייתר קרקע והבעיה באף אחד מהמיקומים בפני עצמו אלא בהצטברות. אם רמי היא זו שמפרסמת מכרזים אפשר להניח שהייתה חשיבה מיקומית איפה להציע. מתי ומי בודק שאין בו יותר מדי הצעות שכל אחת היא בסדר ולא מצטרפות אחת אל השנייה.

עו"ד איגר: יש צוות מעקב כללי שעוקב אחר היישום הכלכלי, צוות שמורכז מנציגי משרד האנרגיה - סעיף 15 לתגובה המקדמית שלנו. מעבר למעקב הכללי, המקום שהכי נכון שזה יישקל בו הוא הות"ל, היא רואה בפניה את כל צבר התוכניות.. לפני הליך תכנוני יש ישיבת קונגרס ושלבים שמתחילים הליך לפי סעיף 77.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נניח שהיה הליך מושלם, באיזה שלב תבחן השאלה, יש לנו תוכנית שהיא עומדת בהכל רק מה, היא ממש 5 קילומטר מתוכנית אחרת שאושרה.

עו"ד איגר: הדבר נבחן על ידי הות"ל. מתנהלים מולם מספר הליכים, החל מסעיף 77 וכאלה שקודמים לשלב התכנוני.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יש פה שאלה של סוף מעשה במחשבה תחילה, איפה נמצא אם נמצא שלב בתהליך שאומר אם יש פה בקשה שהיא מעולה כשלעצמה אבל 5 קילומטרים מאחת שאושרה, למה לשלוח את זה להות"ל.



את כולם תחת הטענות התכנוניות שזה טענות ביטחוניות, נזקים כאלה ואחרים, אנחנו חושבים שהן חשובות וצריך לשקול אותן.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מה לגבי הטענות שהועלו לגבי התשתית העובדתית?

עו"ד איגר: אנחנו חושבים שהתשתית העובדתית שהונחה דורשת. לכן רוב הטענות שמתייחסות למנגנון כופרות בכל מה שהחלטת הממשלה קובעת, מה שמנסים לעשות זה לקרוא תנאים נוספים שלא קיימים בא. זה שלא הובא בפני ביהמ"ש שמבחינת עדיפות זה ככה או לא ככה אין בזה פגם. הממשלה צריכה לדעת שמתקיים התנאי ההכרחי.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אתם אומרים שהממשלה בהיותה ממשלה מסתמכת על מה שעשו במנהל התכנון.

עו"ד איגר: נכון. אי אפשר לצפות שהממשלה תהפוך למוסד תכנון, לא נעשה תסקיר, לא יודעים את ההשפעה..

כב' השופט י' כשר: על הטענה הזאת שיש קביעה מראש ולא יהיו חלופות.

עו"ד איגר: יש תקנון לתסקיר, בתת"ל 229 אכן במסגרת התסקיר לא התבקשו להציג חלופות נוספות כיוון שזה אותו תת"ל שהתבסס על חלופות המיקום שנעשו על ידי רמי.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה הופך את רמי למעין תחליף להליך התכנוני..

עו"ד איגר: לאחר שהוכן התסקיר, יובא שוב בפני הות"ל..

כב' השופט י' כשר: תסקיר סביבתי אמור להביא את העבודה המקצועית שהחלופה היא מתאימה. אחד הבסיס היא השוואה..

הוקלד על ידי מאיה

כב' השופט י' כשר: היה לקחת חלופות, לנתח כל אחת מהן על ידי אנשי מקצוע סביבה ולהגיד למה החלופה שבדרך כלל דומה, להגיד אני הולך להקים בחלקה וגוש פה ופה. יכולים להיות עוד 5-6 מקומות עם הסבר למה אחרים לא יעלו על הדעת. אז הוא לוקח את התסקיר, עם התסקיר הזה לוקח 5-6 שהתנדב לתת ועוד 4 שאמרו לו תבדוק גם אותה ואז זה 10 ועושה דיסרטציה על כל אחד מהם

ועושה למה המקום שלו לא פחות טוב אבל זו עבודה מקצועית של כמה אנשי מקצוע. מכמה היבטים, יש גופרית ויש מים וכל אחד מהם יש מומחה משלו וצריך צוות שלם שיעשה את זה. גברתי אומרת אם הבנתי שבפרויקט הזה אמרו כל החלק מהתסקיר הזה אדוני פטור, יש אחרים שעשו את זה כבר קודם, הם אנשי מקצוע, אם לא הבנתי נכון גברתי תגיד מה כן.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אשאל שאלה פרקטית, הדבר הזה עוד ניתן לתיקון לגבי הנושא?

עו"ד איגר: זה הדבר הראשון שרציתי להגיד. הוועדה עצמה כוועדה עוד לא אמרה את דברה ואין הפרדה בין הצוות המקצועי התומך לבין-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אני לא יודעת עוד מה לחשוב אבל אם נמליץ שהתסקיר יבדוק בדיקה של חלופות הדבר הוא אפשרי?

עו"ד איגר: התסקיר עוד פתוח והוועדה עוד לא החליטה בזה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: בעיקר רצינו לדעת את הצד המעשי שזה נכון לגבי התחנה.

עו"ד איגר: 229 אורות יצחק.

כב' השופט י' כשר: הפניה לסעיף שאמרתם שמסדיר את ההליך הזה?

עו"ד איגר: 76ב(ג). זה גם מפורט בסעיף 5 לתגובה המקדמית, הפנינו לסעיף הקודם. דבר אחרון שאני ארצה להתייחס אליו זה שאלת ההספקים שנטענה כאן. הטענה אומרת שאם יש תחנת כוח שנניח יש לה הספק של 1200 או 2000 אז כמוה לכאורה 2 תחנות או 3 או לפי המספור. קודם כל אגיד שבמקרה הספציפי הזה זה בכלל לא רלוונטי כי הבקשה שהייתה של אורות יצחק להגדלת ההספק נדרש לזה הרחבה של השטח ורמ"י לא אישרה את ההרחבה ולכן לא רלוונטי ל-2 התיקים שמונחים בפניכם. השאלה לא התקבלה בה עדיין הכרעה סופית על ידי הגורמים הרלוונטיים במדינה כיוון שזה מעלה הרבה מאוד שאלות ולא-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה כרוך גם בשאלות אסטרטגיות, עד כמה הספק זה משתק מבחינת המדינה.

כב' השופט י' כשר: הגמישות למערכת החשמל.

עו"ד איגר: החלטת הממשלה מדברת לכל הפחות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה הערנו.

עו"ד איגר: השאלה הכללית העקרונית הזאת היא שאלה שיש בה כל מיני צדדים כל שאלות של הסדרה של משק החשמל, שאלות מאוד מורכבות שלא הוכרעו.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה לא במרכז הדברים. נעבור הלאה תודה רבה.

עו"ד ענבר-גולן: אני מתמקדת בתת"ל 231 ההסכמה שהתקבלה, אנו מעט שונים, אבשלום. לא אתייחס לכל סוגיות התסקיר כי לא התקבלו במקרה שלנו הנחיות לתסקיר. במקרה שלנו עוד ההליך התכנוני נמצא בחיתוליו, בימים אלה ממש אנחנו בבחינות חלופת המקום. האיתור שקיבלנו הוא 200 דונם, אנחנו צריכים 80 דונם בתחנת כוח, נספח 7 המצגת שהוצגה בפני הקונגרס, לא רק שלא התקבלו הנחיות לתסקיר לא עברנו תנאי סף מטבע הדברים וכשיוגש תסקיר נפעל על פי ההנחיות, כפי שאני מכירה כוללות את פרק ב'. מעבר לעובדה הזאת כשאני הגשתי את התשובה שלי לעתירה אמרתי שתקופים את החלטה 2282. החלטה 2282 היא מאוד ברורה מה צריך לעשות על מנת שאפשר יהיה לפעול לשם הקמת תחנת כוח, אם אתה עובר אותם אתה רשאי לפנות למשרד האנרגיה ולקדם את עצמך להסכמה ואם אתה לא עומד בהם אתה לא יכול להתקדם. מה שמנסים לעשות פה בעתירות, כל השאלות לעניין למה 4 תחנות ולא 2 ולמה אולי תכנוני, זה טענות שהן לא ספציפיות שיורדות לעצמם ההסמכה ולעצם ההוראות המאוד ברורות שכתובות ב2282.

כב' השופט י' כשר: השאלה היא יישומית. נדבר עובדתית כי גברתי אמורה להיות מקור. תחנה שהיא אורות יצחק, מכרז שלהם.

עו"ד ענבר-גולן: אני מייצגת את התחנה שמיר אנרגיה אבשלום. במקרה שלנו אני רק רוצה לעניין המיקום לסבר את האוזן, זה לא שאנחנו היזם בכל מרחב הגדול שראיתם מזיכרון יעקב עד פ"ת ולחפש מי רוצה לעשות. יש את תוכנית המדיניות שצירפנו אותה כנספח 2 לעתירה שלנו שאושרה על ידי הוועדה לענייני תכנון של המועצה הארצית בו כוללת את האזור הספציפי שנדרש בו הסכמה.

כב' השופט י' כשר: אני יזם שחושב שזה רעיון טוב אפילו חושב שזה הרבה כסף להפעיל תחנת כוח. בשלב הראשון אני מברר ומספרים לי, אני רואה שיש החלטת ממשלה 2289 שאומרת שבאזור 2 רוצים שיוקמו כך וכך תחנות כוח. זה המלאי. אני מחליט ליזום תחנה כזאת ואני מתחיל לחשוב באיזה מקום יש סיכוי הכי טוב שיאשרו לי, מקום שברור לי מראש שלא יאשרו אז לא אעשה את זה. עכשיו אני עושה הכל עם עצמי, אני רוצה להבין מתי זה עובד. אני זה שחשבתי שזה בתוך אזור 2 ואני רואה

שלפחות 3 תחנות יש סיכוי שיתנו לי. ואני מנסה להקים תחנה. אני עשיתי עם עצמי והסתבר לי שהמקום שחשבתי הוא הפינה הצפונית מזרחית של מועצה אזורית עמק חפר. מתי המישהו הראשון יאמר לי חבר, NO GO, או שאני רץ עד הסוף? אם כן מתי ומי זה.

עו"ד ענבר-גולן: אני רוצה לענות, במקרה שאתה לא בכיוון יגידו לך את זה מהר מאוד, גם מנהל התכנון.

כב' השופט י' כשר: מתי אני נפגש איתו?

עו"ד ענבר-גולן: על מנת להגיש את הבקשה להסכמה צריך להגיש בקשה תכנונית ומנהל התכנון-.

כב' השופט י' כשר: גברתי אומרת כך – גם כשהיזם זה המקרה שלכם, יש שלב יחסית מוקדם מאוד שבו מנהל התכנון מאשר לו שזה ייתכן.

עו"ד ענבר-גולן: אני רוצה להקדים את מה שאמרתי, החלטה 2282 רואים שיש בה תנאים מאוד נוקשים. מתי ניתן להקים-.

כב' השופט י' כשר: אי אפשר באמצע ת"א.

עו"ד ענבר-גולן: ברגע שאנו רואים שאנחנו עומדים בתנאים המאוד נוקשים, אני מפנה לנומרטור 123 של העתירה ו-130 של העתירה נספח 4 אז אחרי שאנו רואים שאנחנו עומדים בקריטריונים שקובעת אותה החלטת ממשלה אנו הולכים למנהל התכנון.

כב' השופט י' כשר: אותי עניין בגלל סוג הטענות המשפטיות שנטענו בעתירות, באותו מקרה של תחילתו ויוזמה של היזם, לא מכרז. מתי בפעם הראשונה ייפגש גורם ממשלתי שהוא סוג של מסנן?

עו"ד ענבר-גולן: טרם הגשת ההסמכה. אנחנו צריכים את אישור רמ"י עם זיקה לקרקע ואת אישור מנהל התכנון ואצלנו נספח 5, לא רק שמנהל התכנון ניתח תנאים שהם מחויבים מכוח 2282 אנחנו גם עומדים בתנאים של העדיפות, צמידות דופן, ניהול תשתיות, לא רק שדן בזה הוא מנתח ואותו מסמך מובא כחלק מבקשת ההסמכה.

כב' השופט י' כשר: זה אומר כך, הוצגו בפנינו שיש 2 דרכים שבו יוזמים תחנת כוח. האחת זה רמ"י, היא זאת שמפרסמת מכרז על מקום מסוים, פה הסבירו לנו שזה לא רק רמ"י אלא היא מנהלת דו שיח עם רשות מנהל התכנון כדי לקבוע את אותו המקום והיזם בא למקום שאומרים רק שם אתה

יכול להקים. אם היזם הוא זה שיוזם את זה-זה נכון שהתחלת הדרך, אבל לפני שהוא מתחיל את התכנון הוא צריך את נייר ההמלצה. לכאורה עוד לא מבטיחים לא כלום.

עו"ד ענבר-גולן: גם מנהל התכנון במקרה שלנו אם אדוני יראה נספח 5 הוא לא רק עושה את הבחינה אלא מפרט את זה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הדברים האלה הובנו. גבירתי עכשיו תגיד רק מה שצריך ספציפית לגביכם, לא נחזור על הכל כי בסה"כ תומכת בעמדת המדינה. רק אם יש עוד משהו פרטיקולרי שגברתי רוצה להוסיף.

עו"ד ענבר-גולן: דווקא רציתי. נאמרה כאן טענה כאילו יש איזושהי זכות מוקנית ברגע שהתקבלה הסמכה, אני מפנה את תשומת ליבכם שלא רק שחתמנו שאין לנו התחייבות בסבב הגודל, לא כל התוכניות מאושרות, הסמכה זה רק תחילתו של ההליך, כל החששות מכל הבחינות הסביבתיות יבוצעו ויונחו במסגרת ההליך התכנוני.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אולי מנקודת המבט של הניסיון שגברתי מביאה.

עו"ד ענבר-גולן: תחנת כוח אחת.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: בהמשך לדברים שטענה עו"ד איגר, מתי בדיוק תתבצע הבדיקה שאין פה איזה ריכוז יתר באזור מסוים?

עו"ד ענבר-גולן: לאורך כל ההליך התכנוני. בסיבוב הקודם הייתי חלק ממנו, באמת באיזשהו שלב התוכניות התגבשו למשהו אמיתי ומשמעותי לענייננו אני מזכירה עוד לא עברנו, אין הנחיות לתסקיר, הוועדה עוד לא יכולה לערוך את התוכנית הזאת.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: השאלה אם התבחינים, כל תוכנית היא בפני עצמה?

עו"ד ענבר-גולן: נבחנו במרוכז. אם אפנה את גברתי לתבחינים שאני צירפתי לעתירות אפשר לראות שנבחנו במרוכז, ברגע שהגיעו לשלב שניתן יהיה לבחון אותן. חלקן טרם עשו וחלקן אחרי.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יש 2 דברים נפרדים. להגיד שנבחנו יחד ואחת מי יותר טובה מהאחרת זה נשמע הגיוני אבל השאלה אם יש איזשהו שלב שבו אומרים יכול להיות שהוגשו לנו 4 תוכניות נפלאות, כל אחת מהן בפני עצמה אבל זה TOO MUCH לשים את זה על אותה מועצה אזורית.

עו"ד ענבר-גולן: זה בדיוק מה שנעשה, קודם כל אני מפנה את כבודכם לעובדה שעמוד 8 להחלטה 2282 נספח 2 לעתירה קובע שבאזור 2 יהיו 4 תוכניות נוספות, צריך 4 תוכניות נוספות.

כב' השופט י' כשר: אזור 2 הוא אזור מאוד גדול ובטענה שלהם הם שמו את 4, צעקתנו היא שכל הקווטה של אזור 2 שמו בחלק מאוד קטן שלו וזה לא בסדר. זה אותה שאלה שחברתי שואלת ואני מצטרף. אני אשאל אפילו שאלה יותר בסיסית – האם ברור ומקובל שזה בסמכותו לשמוע את הנתונים האלה ולהחליט?

עו"ד ענבר-גולן: אולי המדינה תענה על זה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: תכף נחזור למדינה, גברתי תשלים.

עו"ד ענבר-גולן: אני שוב פעם מזכירה לפחות את העמדה ממנה אנו מגיעים, ברגע שיש לנו הסמכה אין לנו כלום ביד, זה רק כרטיס הכניסה. הוא יכול לראות את המצרכים-. זה ההיגיון.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: את זה הבנו. גברתי הציגה את העמדה שלכם אפשר להסתפק בזה בכל הנוגע לכם. המדינה לא תשיב רק תבהיר נקודה ספציפית.

עו"ד ענבר-גולן: רק דבר נוסף, מעבר לעובדה שמנהל התכנון אומר את דברו וכל התוכניות מרוכזות בפני אותו גוף תכנון ארצי אחד שיכול וזכאי להחליט אילו ראויות לקידום ולתעדף ולראות את הפיזור והדברים בפניו, מעבר לעובדה הזאת הבחינה של המשמעות נעשה לאורך כל הליך התכנון מבחינת חלופת המקום.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הבנו את הדברים האלה.

עו"ד ענבר-גולן: המפה שקיבלתי אתמול בלילה אני חושבת שהיא יוצרת מראית עין שהיא אינה נכונה. אם מסתכלים עליה רואים שיש את יחידות 70 ו-80 ו-5 ו-6, למיטב הבנתי 70 ו-80 נועדו על מנת לאפשר אי-שימוש ב-5 ו-6 שהן מיושנות יותר ומזוהמות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הרזולוציות האלה כרגע לא חשובות, העובדות בפנינו.

עו"ד ענבר-גולן: אם אפשר דבר אחרון כי מה שנאמר חשוב, ההנחיות שבתסקיר נבחנת השפעה מצרפית, אלה ההנחיות שאנחנו נקבל.

כב' השופט י' כשר: אני אשאל שאלה הכי פשוטה. אני שואל בעיקרון, יש 2 נושאים, אני מדבר בשם עצמי שברור לגמרי שמישהו מקצועי צריך לבדוק אותם. האחת שמבין חלופות אפשרויות החלופה שבוחרים היא הטובה ביותר, שנית, טענת הריכוזיות הזאת, לפחות לבדוק אותה, לדחות אותה, לראות מה שיקול יותר מכריע ופחות מכריע. עושה רושם וגם אתם אומרים ששניהם, אתם אומרים את זה מוקדם, שניהם לא נבדקו והם צועקים היו צריכים כבר להיבדק. אותי מעניין לשמוע ש-2 הנקודות האלה מבחינת חלופות, הנושא של המצרפיות כשיקול, הות"ל יש לה סמכות בהמשך הדרך, זה כבר היה פעם.

עו"ד איגר: התשובה היא חד משמעית כן, ביהמ"ש זה דחה בעבר טענה שאין לה סמכות לעשות את זה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: לאיזה פסק דין גברתי מפנה?

עו"ד איגר: 5166/23 שם בעצם נטענה הטענה שלות"ל אין הסמכות לעשות, הטענה נדחתה, בהחלטת הממשלה שהקראתי מקודם זה נקבע במפורש שלות"ל בהתאם לשיקול דעתו איך ומתי כמובן כי צריך הבשלה של התוכניות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אם כך אתם מכירים בטיעוני העותרים שנושא ריכוזיות זה דבר שצריך לשקול אותו, אתם רק אומרים זה יישקל.

עו"ד איגר: אולי מצרפיות זו טענה-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הסוגייה שהונחה בעניין הזה.

עו"ד איגר: כן, זה נקבע בהחלטות הממשלה ואנחנו הכרנו בזה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: תודה רבה.

עו"ד חדד: אני אנסה להתרכז במה שלפנינו כדי להבין בדיוק מה הטענות, מה ההחלטות המנהליות עליהם אנו מגנים, האם יש שיהוי, האם קיצוני, האם הטענות שנשמעו עכשיו רלוונטיות להחלטות אותן מנסים לתקוף. סדר הדברים מאוד ברור, 31.10.2024 ניתנה החלטה 2282, שתוקפים אותה פה במילים אחרות או בכיסוי אחר אבל את ההחלטה הזאת תוקפים האם זו הדרך הנכונה שיזם פרטי לוקח קרקע וכל הטענות מכוונות להחלטה 2282. אחר כך ברצף הדברים הרלוונטי שלנו 19.08.2025

רמ"י מפרסת 361/25 שזה המכרז בו אנו משתתפים וזוכים ואנו מנסים לקדם את תחנת הכוח אורות יצחק. ב-02.9.2025 ראשי הרשויות של מנשה, עמק חפר, ג'ת ובאקה אל גרביה שולחים מכתב לרמי, אני שמעתי פה שהם לא ידעו, לא הכרתי את הטענה שלא הכירו ואיך אפשר לדעת שיש הליך כזה או אחר, מצאתי את המכתב שלהם, הם פונים לרמ"י ואומרים להם בשפת הרחוב "על גופתנו המתה". אני לא אומר את זה מותר להם לכתוב מכתבים, מותר להם לעשות מה שהם רוצים. הם ידעו ושלחו. צריך לזכור את הפוזיציה שלנו, אנחנו הולכים למכרז, מכתב מיום 02.09.2025.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יכול להיות שעוד נבקש הגשה של דברים שונים.

עו"ד חדד: לא הבנתי את הטענה שלא ידענו, מה למועצה ולאירועים בשטח המועצה? לא קראנו את הפרסום, לא עוקבים לא יודעים. 02.09.2025.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הבנו את הטענה.

עו"ד חדד: אנחנו יזמים, שילמנו כסף, זכינו במכרז, השקענו מיליונים רבים בתכנון, יכול להיות שהכל לחינם, אני אומר את זה לפרוטוקול, חתמנו על זה עם הכוכבית אבל לבוא היום לטעון את הטענות על בעלי הכנף ומכרז ולא יצא ולא ידענו. הם ידעו והם כתבו. זה מכתב מאוד בוטה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני יגיש את זה.

עו"ד חדד: אנחנו ב-19.08 מפורסם המכרז. ב-12.11.2025 יש המלצה של וועדת תכנון מקדמית. אנחנו מקבלים ב-08.10. 12.11 אנו מקבלים המלצה של מנהל התכנון. 16.11.2025 יש החלטה שנותנת לנו הסמכה. צריך להבין מה היא הסמכה. קודם כל המועדים הם חשובים. 16.11.2025 החלטת הסמכה, מכרז ברור מכוחו מה הולכים לבנות, זה לא מכרז לבניית חוות, הכל ידוע, הם מכירים את הכל. אנחנו בנובמבר מקבלים הסמכה. בחודש אפריל מוגשת עתירה. עו"ד בומבך מגיש עתירה ומבקשים לבטל את החלטת ההסמכה מנובמבר. אני לא מדבר על הטענות שלא נכונות האם היה צריך לשקול את ההשפעה על בעלי הכנף אבל מה לחברי הממשלה ובעלי הכנף מה הם מבינים בזה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אולי זה לא מוקד הטיעון של אדוני.

עו"ד חדד: זה אינדוקטיבי לזה שכל הטענות הטובות או לא טובות שנשמעו ביחס למאגר המים, האם זה מיטבי, האם אפשר לעשות כך או אחרת, לא טענו שצריך לסתום את הפה חלילה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני שם הרבה על טענת השיהוי.

עו"ד חדד: אני שם הסתמכות בהקשר הזה, במובן הכי עמוק של שיהוי, זכינו במכרז שילמנו מיליוני שקלים, זה לא סתם שיהוי. טענה שנייה שלא סותרת בניגוד למה שאמרה חברתי בהחלט כל הטענות טובות יותר או טובות פחות יבואו וידונו במסגרת ההליך התכנוני שזה המקום לבדוק את כל הטענות שהושמעו, האם יש מצרפי, ריכוזי.

כב' השופט י' כשר: אתם לא טוענים שיש לכם פטור-.

עו"ד חדד: אני לא טוען שיש לי פטור מהצגת חלופות. אני טוען שאנחנו התמודדנו במכרז, זכינו בו, קיבלנו הסמכה, אנחנו הולכים לות"ל, מתכננים על בסיס-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אין לכם שום קושי עם תסקיר השפעה על הסביבה ולבחון חלופות. נכון?

עו"ד חדד: נכון. מה שאומר הות"ל שצריך לעשות אנחנו עושים, אנחנו לא מיוחדים בהקשר הזה. יש משמעות למדינה שמפרסמת מכרז ואומרת שבדקה חלופות, יש משמעויות תכנוניות שאנשים בדקו וראו אבל אנחנו לא בנים מיוחדים, בשדה התעופה יש מוקמות שלוקחים אותך ואתה עובר את כל התור, זה לא מה שאנו טוענים. ביטול הסמכה, אולי ביטול מכרז, שינוי מצב לרעה, הטענות האחרות עם כל הכבוד אנחנו לא שם, נגיע לגשר ונחצה אותו. תטענו את הטענות. זה לא המקום.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: תודה רבה.

עו"ד קדמי: אני מייצגת את מועצה אזורית עמק חפר כמשיבה. נאמרו הרבה דברים אני אטען בקצרה אבל אני רוצה לחזור-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: היא מיוצגת פעמיים?

עו"ד קדמי: ב-2 עתירות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יש הבדל בטיעונים?

עו"ד קדמי: אני מצדדת את הטיעונים של עו"ד בומבך. אני רוצה לחדד משהו בהתייחס לשאלותיכם. אני חושבת שפה יש את הבעיה שנוצרה ביישום. תחנת אורות יצחק היא אכן תחנה שלגביה היה מיקום שנקבע על ידי גוף וגופי המדינה, רמ"י שפרסמה מכרז. למיטב ידיעתה של עמק חפר גם תחנה

אחרת שנלחמו בה וירדה מהפרק לשמחתנו כי לא התקבלה בגינה הסמכה, כי לא הצליחו להציג זיקה לקרקע, נהגו בה באותה שיטה, שזו שיטה שאומרת שיזם-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אני רק ציינתי שהעובדה שהשיטה הזאת כחלופה היא לא מוכחשת והמדינה לא מתנערת מזה.

כב' השופט י' כשר: אפילו יותר ותיקה משיטת המכרז.

עו"ד קדמי: יכול להיות שצצה תכנון בנייה לתחנה אחת, יכול להיות שהייתה התרעננות על זה או תכנונים אחרים, קרקעות עמק חפר וסביבותיה כנראה מאוד אטרקטיביות ליזמים, הם רואים לנגד עיניהם לא רק שיקול המיקום אלא כנראה איפה יהיה לי יותר זול, יותר נוח, להשיא את רווחי. הכל בסדר אבל מה יקרה? במצפה שצורפה אתמול על ידי הודעת העותרים מראה את הריכוז שמתכננים בעמק חפר גם אם יהיו רק תוכניות מדף. שמעתי את היועצת המשפטית של ות"ל שאמרה היו תכונים בעבר ותוכניות שלא אושרו ויכול להיות שכאן גם יקרה אבל בהינתן העובדה שגם כתבה לעמק חפר וזה מצורף לנספח של עתירתו של עו"ד בומבך, שיהיו לפי סדר הגעתן, מי שירוץ יותר מהר תוכניתו תדון יותר מהר. הפנייה הראשונה של עמק חפר הייתה בבקשה לדון בכל התוכניות-.

כב' השופט י' כשר: מה המשמעות המעשית של זה הרי? אתם שם כדי להתנגד. הבעיה שמישהו יספר לות"ל שיש לו תוכנית בקנה.

עו"ד קדמי: מכיוון שיזמים באו וקבעו מיקום כזה או אחר-.

כב' השופט י' כשר: כדי לצאת לדרך קיבלו אישור של רשות התכנון.

עו"ד קדמי: אדוני צודק אבל אישור מנהל התכנון, זה שאני אוחזת בידיי שקיבלנו במסגרת בקשת חוק חופש המידע שנוגעת לתחנת אבשלום מדבר על מה שכתוב בהחלטה. הוא לא בחן חלופות בשלב הזה. הוא בחן היתכנות תכנונית הא ותו לא. ייתכן שאם יסיטו את התחנה הזאת למיקום אחר הוא יהיה מיטבי יותר.

כב' השופט י' כשר: אני שאלתי את השאלות האחרונות שגברתי הייתה פה ונשאלו. האפשרות שאומרת את התחנה הזאת לא נאשר לא בגלל עניין של צריפות, יש מקום יותר טוב בגלל הציפורים, יש מקום 900 מ' שהוא צפון מזרח שאין בעיה ציפורית. השאלה אם האפשרות הזאת עוד פתוחה או שבדרך הרגנו אותה ואז זה לא בסדר. התשובה שקיבלתי היא כן, זה יעלה, כדי שהתוכנית הזאת

תאושר צריך לשכנע אותנו שאין שם 900 מ' משם מקום יותר טוב, אמרו לנו אין פטור לא יהיה פטור וזה אחד הדברים שנדון בהם זה תשובה למה שגברתי טוענת, לא?

עו"ד קדמי: כן אבל לא לגמרי ואסביר מדוע לא לגמרי. לו היה גורם תכנוני מקצועי מנותק משיקולים יזמיים בא ובוחן את המרחב הקונקרטי עליו אנו מדברים ומחליט זה המיקום המועדף.

כב' השופט י' כשר: יהיה, הות"ל. גברתי רק רוצה מתי ברות הזמנים יהיה. כמו שאני מבין ואישרו לי שכך יהיה כי אם לא זו שאלה יפה באמת. אומרים כך – יבוא יום והם יצטרכו להביא תסקיר סביבתי. גברתי רוצה לדבר על התחנה של אבשלום, יבוא יום וייקח עוד כמה זמן אבל יהיה תסקיר שמילא את כל הלך ושוב מול רשויות התכנוניות והתסקיר הזה יהיה פרק יפה וארוך שיסקור כל מקום שרשות התכנון שהיא הגורם האובייקטיבי שגברתי הזכירה שלא יחשוב על חלופה והוא יגיד למה יותר טוב ויהיה חייב לכלול את זה בתסקיר. יהיה בדיוק את זה בתסקיר, ישקול אותם אחרי זה הוא קיים. הטענה היחידה לא נכון שקיים במורד הדרך ולא היום ועל זה יש תשובה, אחת התשובות שכל השיטה כולה לא רק שקיימת אלא כבר מעוגנת בחוק וכך עושים את זה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: גברתי משפט אחד כתשובה וזהו.

עו"ד קדמי: ראשית אילו היה גורם מתכנן בוחן את זה מההתחלה יכול להיות שהיה מחליט שנכון לשים תחנה כאן. יכול להיות שבתסקיר השפעה על הסביבה אותו מקום יופיע ויכול להיות שלא. בסופו של דבר יש כאן יזם עם התקשרות ביחס למקום אחד. אומרת המדינה אנחנו חייבים תוכניות מדף, אנחנו יכולים להסכים עם זה לכן אני רוצה להאמין שיפסלו מקום שאולי יש חלופה תכנונית ערטילאית.

כב' השופט י' כשר: אם כבר יצא מרוץ אז ברור לגמרי שהוא יסתיים כי רוצים תחנה ואם לא צריך לחזור 3 שנים אחורה. בגלל זה באה השאלה והתשובה הייתה לא נכון תיאורטית ומעשית-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אנו שומעים את הטענות, לא התייעצנו ויכול להיות שלגבי חלק מהדברים ייכתבו בצורה ברורה כדי שלא יהיה ספק לגבי מה שהמדינה אומרת שהיא מתכננת לעשות. תודה.

עו"ד יצחקניא: כדי להבטיח שדברים יקרו לכאורה דווקא מהשאלות שלכם, מהדיון שהתקיים כאן מורד הדרך או מעלה הדרך אני חושב שניתנה תשובה מספקת בהנחה שכך יקרה זה אכן מספק אבל צריך להבטיח שזה יקרה. אני מייצג את איגוד ערים כרמל, 19 רשויות מקומיות.

כב' השופט י' כשר: איך הוא בחלוקה? גם 2?

עו"ד יצחקניא: אזור 2. אנחנו 2.

כב' השופט י' כשר: בדיוק 2?

עו"ד יצחקניא: 2 ו-5. אני מכיר באופן אישי כבודכם את אורות רבין, עסקתי בזה הרבה, זה המקום המזהם הגדול ביותר BY FAR במדינת ישראל ואין דומה לו בכלל. תחנות כוח פחמיות משנות ה-80.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: לכן רוצים חלופות.

עו"ד יצחקניא: נכון אבל מה שקורה שבינתיים אין חלופות, הן מופעלות, כשיש אירוע חירום מופעלות ביתר שאת.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה לא בפנינו.

עו"ד יצחקניא: נכון, מה שלא בפניכם הוא הבעיה. אני אקצר בדברים כי אני חושב-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: לכן אתה תומך-.

עו"ד יצחקניא: בעמדת העותרים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: איך?

עו"ד יצחקניא: אסביר בדיוק. סוף מעשה במחשבה תחילה אין, צריכה להיות תוכנית אחת שתגיד מה הם צרכי החשמל והאנרגיה במדינת ישראל ולפי זה מה הפריסה בכל הארץ. אין עבודה כזאת. שנית, באזור הזה כאשר אנחנו מדברים על תחנת כוח כזו זה לא דבר קטן, לא לפתוח ארובה, זה דבר בעל השפעה רוחבית לאומית. יש כאן כל-כך הרבה תחנות כוח, זה המקום שמרכז בתוכו לא רק את העיקר אלא ביחס לאוכלוסייה שלו פי כמה וכמה. כמו ש-כב' השופט י' כשר אמר מה לעשות שזה האזור כפרי, נכון, אבל גם פה אפשר לעשות חלוקה קצת אחרת. מה שמדהים פה כבודכם, יושב פה בגץ, רשויות המדינה ודבר אחד לא נעשה. החלטת ההסמכה היא לא דבר כלאחר יד שאפשר להתעלם ממנו, זו החלטה מהותית וחשובה, יש רשויות שעובדות ומחר טוענים כל מיני טענות במורד הדרך שאי אפשר וכבר מאוחר. לדבר הזה לא קדם דבר אחד, בדיקה של תנאי סף שהוא חובת הרשות המנהלית מכוח חובתה לעשות את הדברים שמקיימים את הבסיס להחלטה שלה וזה לבדוק את השיקולים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מה הם השיקולים?

עו"ד יצחקניא: שיקולי הסביבה.

כבוד השופט ד' מינץ: זה ייבדק בסופו של דבר.

עו"ד יצחקניא: קודם כל צריך להחליט בשאלה הקרדינלית האם בכלל האזור הזה, הרווי, הריכוזיות, הצפיפות, האם נכון לתת שם את תעודת ההסמכה? קודם כל נותנים את תעודת ההסמכה ואז נבדוק את זה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני תוקף את החלטה 2282.

עו"ד יצחקניא: לא, אני אומר שאני תוקף דבר אחד שלא נאמר כאן. יש חובה לרשות, זה מעשה כאשר לא שקלו את כל השיקולים, השרירות היא בכך שטרם ההחלטה על הסמכה המדינה הייתה צריכה לבקש, ממשלת ישראל הייתה צריכה לבקש תוכנית שתראה לה בדיקה סביבתית. זה לא נעשה בכלל.

כב' השופט י' כשר: אדוני בלב העניין אם תשאל את רשויות התכנון הן יאמרו לך שהן לא עוסקות בתכנון תיאורטי, לכן חלק מהשיטה שכמו שאמרתי היא מעוגנת בחוק היא לא כדרך הזאת. אפשר היה בכלל ללכת בדרך אחרת, שרשויות התכנון הן אלה שיחילו תוכנית גדולה על כל הארץ, כמה זמן זה ייקח ועליה יתנגדו, אחרי שיעשו את התוכנית הזאת הם עכשיו ילכו ספציפית למקומות המתאימים וכמו שאפשר לדרוש מיזם הממשלה יכולה. כל העבודה תהיה ברורה וכל השיקולים ייעשו, כל מי שרוצה זכות טיעון בביהמ"ש ייעשה ואז נלך לעניין עצמו. יש אפשרות כזאת והיא לא הוצעה מהתחלה ועד סופה.

עו"ד יצחקניא: נכון. הדבר היחיד במצער שאפשר להבטיח פה בפני כבודכם זה שבהחלטה יובהר ולא יהיה פתחון פה לאף אחד שיגיד אחר כך מאוחר מדי. כל השיקולים האלה לא נבחנו, האם חייבים להיבחן.

כב' השופט י' כשר: תהיה להם בחינה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נבקש את ההבהרות הנדרשות זה כבר אמרנו. יש בקשה להצטרף, מכיוון שמדובר בוועד מקומי נופית ויש לנו הרגשה שהשיקולים שרוצה לשקף לא מאוד שונים מחבריו באותו תחום סביבה אז באמת רק בדקה.

עו"ד מירז: כל מה שנאמר כאן הדיון הגודל היה לפני עשור ושם נקבע העבירו את הדבר הזה קודם כל במועצה הארצית ואז לות"ל על מנת שיקבע את הכללים ליישם את ההחלטה. התרומה שלי מתחילה בזה, ההיסטוריה הזאת לא הוצגה, המדינה הייתה צריכה להציג אותה, היה הליך כזה ויש נורמות שנקבעו בות"ל איך מתעדפים תחנות חשמליות. דבר שני שכן קשור ליישום ההחלטה שהיא מאוד ספציפית לאבשלום שיש חוק רכזות ותחרות, זה זכות שהממשלה מחויבת לדון בו ואף אחד בתהליך ההסמכה לא דן ולא שקל אותו. לא אמר שזה עולה וזה ייבחן בעתיד בגלל הסוגייה של היזם הספציפי.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נסתפק בדברים האלה. יש זכות תשובה, אני רוצה שאלת הבהרה קצרה עוד לפני הדברים. מכיוון שגברתי אמרה וכנראה נבקש את הדברים האלה בצורה ברורה בכתב, יש בדיקה מצרפית של הדברים, איך מתיישב עם הקושי שהצביעה עליו עו"ד קדמי, אני רוצה לחדד, שכל תוכנית מגיעה כשהיא מסתיימת ולא לגמרי נבחנות באותה נקודת זמן?

עו"ד איגר: הפרוצדורה של בחינה מצרפית של כמה תוכניות כבר נעשתה. זה לא פעם ראשונה שות"ל יצטרך לקחת מספר תוכניות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדרבא אם זה נעשה איך זה נעשה? עושים את זה בטור או במקביל?

עו"ד איגר: התוכניות צריכות להתחיל להתקדם, אם אין תסקיר אין עדיין במה לדון.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: תוכנית אחת עברה את שלב התסקיר, תוכנית אחרת עוד לא עברה את שלב התסקיר. מה יעשו? לכאורה כל הזמן יבדקו את זאת שבשלה. אם אפשר לקבל הבהרה אולי היועצת המשפטית של הות"ל תרצה להבהיר את זה. אנו רוצים להבין איך זה קורה.

יעל אברהם: היא נדרשה לשאלה הזאת כמה פעמים, בהתחלה החליטה שהיא תבחן את 4 התוכניות במישור אחד לפני שהיא מעבירה, כשיש תסקיר השפעה על הסביבה לכל 4 התוכניות ואז בוחנת את זה. כל תסקיר השפעה על הסביבה שנעשה ניתנות הנחיות ברורות לבחון לא רק השפעה של כל תחנה אלא גם ביחד עם שאר התחנות המאושרות בסביבה אלא גם המקודמות, נבחן בתנאי איכות אוויר, זה בכל תחנות הכוח באופן עקבי לכן הבחינה המצרפית נעשית בתסקיר גם אם יש רק הליך בודד זה נעשה לכל תחנה בפני עצמה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יכול להיות שמי שיגיע אחרון בזמן גם אם הוא מצוין יפסיד רק בגלל זה?

יעל אברהם: אם מקדמים בטור כמו בדרך כלל הות"ל מקדמים כל תוכנית בפני עצמה, אם מקדמים בטור יכול להיות שיגיע מישהו עם איכות אוויר ויגידו מיצית את המכסה של יעדי הסביבה באזור.

בהליך הרוחבי הות"ל אמרה אבחן אחרי תסקיר ובסוף אמרה לא לפני אישור אבל לא יודעת מה יוחלט פה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: תודה רבה.

עו"ד רונן: נתאר לפי המפה הצבעונית מולכם שהיינו לוקחים נקודה בין המרכז לבין הצפון והיינו כל כמה ק"מ בפס אחד ממערב למזרח מציבים נועצים נקודה של תשתית, היינו מקבלים נקודה, נקודה, מן פס אחד ארוך. האם אפשר היה ממעוף הציפור אפילו לבוא ולחשוב שמישהו חשב על זה מראש? שמישהו תכנן את זה ואמר זו הדרך הטובה ביותר להציב תחנות כוח באזור הזה? המצב היום לא כ"כ רחוק משם, סימונים 5 6 8 9 13 11-.

כב' השופט י' כשר: אני מבין מעט מאוד במה שאדוני אומר, מטריה מקצועית, האם יש מישהו מקצועי שאפשר יהיה לטעון את זה בפניו והוא ישקול את זה, אומרים בוודאי שכן. אדוני רוצה שאקשיב ואעשה מה עם זה? יכול להיות שסיבות מצוינות למה דווקא צריך להיות שם, רשת החשמל, אדוני יש לו קלף אחד שאומר את הדבר הזה לא יכול להיות שאף אחד לא יבדוק. את זה אומרים לנו אין שאלה כזאת, השאלה השנייה היא לבוא להגיד תשמע זה יהיה מאוחר מדי גם על זה השיבו. כשאדוני מראה לי את המפה מה אני אעשה עם זה?

עו"ד רונן: אנו יוצאים נגד החלטות ההסמכה של הממשלה. אנו טוענים מה היא צריכה להבין לשקול ולאזן.

כב' השופט י' כשר: הממשלה אומרת תקשיבו טוב יש גורם לפני שזה הגיע אצלי זה עבר איזשהו גורם תכנוני ונותנים לי המלצות. הבנו שבשיטה 1 זה נעשה בשלב אחד. אני הממשלה, אני גם שר, רב השרים לא בתחום הזה, אני כשר אחראי אומרים לי ומספרים לי זה שאתה הסכמת לא חתמת שיש תחנת כוח, זה אומר שלב תכנוני שלם, אם לא יתאים לא יאושר ואז זה בסדר גמור.

עו"ד רונן: אני מוכן להניח שמה ששרי הממשלה הבינו זה מה שרמ"י והוועדה אישרו. אפשר להקים תחנת כוח.

כב' השופט י' כשר: לא. כרגע זה החברה שיושבת לידך הייתה מאוד שמחה שיחתימו לה ככה אבל היא חתומה הפוך. הדבר היחיד לא פוסלים מראש שיהיה שם מקום כזה. זה הממשלה אישרה כשהיא הסמיכה.

עו"ד רונן: הפנינו בעתירה וזה לא נדון פה היום בכלל טיעון שלם לגבי תמ"א 55. היו יכולים בעולם מושלם לתכנן מראש איזושהי תכנית מתאר ארצית שתפרוס את כל המיקומים שאפשר לשים תשתיות-.

כב' השופט י' כשר: השאלה היא תחנות כוח. בתחנות כוח יש עוד הרבה שיקולים אחרים.

עו"ד רונן: זה תוכנית של מנהל התכנון וות"ל היו בין יוזמיה, הרחבנו מאוד והם אמרו בדיוק את הדברים אנו צריכים לתכנן מראש. זה קורה בינואר 2026, מישהו מעלה בדעתו לעשות תוכנית ארצית שהיא בדיוק המחשבה תחילה שמישהו חשב ואמר סוף מעשה במחשבה תחילה. מה המחשבה תחילה? לתכנן מראש. תראו את 54 55, זה ציטוטים של גורמי מדינה ותכנון שאומרים עד כמה זה מושכל ונכון. מה עושה הממשלה? לא מתעניינת בתמ"א 55 ולא בתכנון הוליסטי, יבוא היזם בין אם במכרז או מצא את בית ינאי ויגיד בואו נראה ונקים. אני אומר לכם שלי זה מתאים, לכם מתאים? בסדר. אני זה עמק חפר, התושבים, החקלאים, היישובים ואנו אומרים למה לא התייעצתם גם איתנו? אולי גם לנו יש מה להגיד?

כב' השופט י' כשר: יהיה לכם את מלוא החלק במהלך התכנון. אני מניח שיהיו לכם דעות וימנו חוקר וחלק מהדברים שלכם יתקבלו וחלק לא ומה שאתם לא מרוצים תגישו עתירה.

עו"ד רונן: עכשיו לי 4 יזמים כפי שאתם יודעים לפני שבוע יש עוד יזמים שנכנסו לצפיפות הקיימת גם הם רוצים. איך יקודמו בטור או מקביל?

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הרגע שאלנו את השאלה והתשובה שהם יבחנו את זה באופן מצרפי.

כב' השופט י' כשר: החשש הוא עניין מתמטי, חשש מצרפיות בהנחה שנשקלת היא כעניין בהגדרה לאחרון שנכנס.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נסתפק בדברים האלה. גברתי תשיב בקצרה.

עו"ד רוזטל: קודם כל לעניין החלטת ממשלה והנתונים שהובאו בפניה, כמו שכבודכם שמתם לב בעצם נושא הריכוזיות בכלל לא הובא בפני הממשלה. צוות המעקב שנציגת המדינה דיברה עלין לא הוקם. מה שנאמר לנו שהצוות עוד לא קם.

כב' השופט י' כשר: ריכוזיות תחרות או בשטח?

עו"ד רוזטל: בשטח.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הסבירו שלא היה אמור להיבחן על ידי הממשלה כי זה ייבחן בות"ל. יש כל מיני דרכים לחשוב מה הוא ההליך האופטימלי. נבחנה שיטה מסוימת, מה שעומד ביסוד הטענות בעתירות שאתם חושבים שההליך התכנוני ייקרא, יבדקו קודם את ההשפעה על הסביבה ורק אחר כך יתקדמו אבל זו לא החלטה 2282. אנחנו עכשיו לא בודקים את החלטה 2282, אנו בודקים בגדרה. אם יש לגברתי עוד תשובות כי את הטיעון שמענו.

עו"ד רוזטל: אני לא מדברת על הפגמים ב-2282, היא החלטה קיימת ואנו לא תוקפים אותה אלא רק את היישום. נושא הראשון שלא הובא בפני הממשלה, היכוזיות, מפה כזאת לא הובאה בפניה. הנושא השני תנאי עדיפות אמרה נציגות הממשלה שקל את זה, נספח 6 לעתירה שלנו המלצת מנהל התכנון לא נאמרה שם חצי מילה על זה. אולי הוא בחן את זה.

כב' השופט י' כשר: מה זה על זה?

עו"ד רוזטל: על הנושא של אי עמידה בתנאי עדיפות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נאמר שנבדק על ידי מנהל התכנון אבל לא כל מה שהוא עושה הוא מציף בפני הממשלה משום שיש פה סוג של אנרכיה, הממשלה לא נכנסת לכל הפרטים.

עו"ד רוזטל: יש קצת אי אחידות כי בהסמכות החדשות יש באחת מהן אמירה שיש התנגדות עם תת"ל בתכנון ולעומת זאת במקרה שלנו יש התנגדות עם תוכנית משרדים אקולוגיים ולא נאמר על זה כלום.

כב' השופט י' כשר: השאלה היא בהנחה שגברתי צודקת למה יש פה כשל שאנו צריכים להתערב, ישב אחרי זה בתת"ל, נניח אפילו שגברתי צודקת שאולי היה יותר טוב שאת הממשלה בעניין הזה האם זה באמת יוצא דופן בשטח שזה לא הגורם היחיד בגלל שזה מופיע בעדיפויות המפורטות, החלטה 2282 עצמה היה טוב שזה כבר היה בפני הממשלה. עכשיו קמים ואומרים לי כבוד השופט גם אם השתכנעת לא קרה שום דבר נורא שלא היה בפני הממשלה, יושב הות"ל, אפשר לטעון את זה בפניה, היא בממלא הגורם המקצועי, גם גברתי רוצה שמי שיספר לממשלה זה ות"ל, הוא במלא ידון בזה בסוף, מאחר וגברתי צודקת למה היא רוצה שביהמ"ש העליון יעשה רברס ויחזור לממשלה? איזה היגיון יש בזה?

עו"ד רוזטל: אתייחס, רק משפט אחרון לעניין מה קרה בפני הממשלה. הבדיקה שנעשתה על המיקומים על ידי רמ"י, אני מפנה, יש אתרים שנפסלו בגלל פגמים כמו שלנו ואת שלנו לא פסלו. רמ"י הוא לא גורם תכנוני.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: ולכן אנחנו שאלנו אם יש אפשרות להשלים תסקיר של השפעת הסביבה גם בבחינת חלופות. נצא להתייעץ מספר דקות כי שמענו הרבה מאוד דברים.

עו"ד רוזטל: יש לי בקשות בקשר לבחינה שתבוצע על ידי ות"ל. אני רוצה להגיד-.

כב' השופט י' כשר: לא דובר על פרוצדורה נוספת ומיוחדת, פעולה שלא עושים בדרך כלל. מה שרצינו לשמוע שהדבר שנעשה בדרך כלל שבמסגרת תסקיר סביבתי ואירועים תכנוניים אחד הדברים שנבדקים האם המקום המוצע הוא נכון לאור חלופות שמוצעות ייבדק גם כאן, זה לא שהצענו שבגלל שיש כשל ייעשה שוני מיוחד. בגלל שעלה פה שבמקרה הזה ניתן פטור, אם מישהו צריך את זה לבדוק.

עו"ד רוזטל: אמרו נציגי הות"ל שני דברים חדשים, החלופות שנוסף-.

כב' השופט י' כשר: הוא פרק טבעי.

עו"ד רוזטל: היום זה תוקן. דבר שני-.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה עוד לא תוקן, הם אמרו שיש נכונות ואנחנו רוצים להתייעץ כדי לראות מה אנו מציעים או לא מציעים.

לאחר הפסקה בתיק:

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הדיון בעצם הסתיים כרגע במובן זה שיצאנו לראות האם יש לנו שאלות נוספות או דברים נוספים שנרצה לברר כהרכב. אני כבר עכשיו אומרת שאנחנו ננסח החלטה שנוציא אותה היום או ביום ראשון עם כמה בקשות להבהרה מהמדינה, בעצם דברים שנאמרו בדיון, גם בין הדברים שנאמרו אנו רוצים לקבל אותם מנוסחים וסגורים, הכוונה היא בעיקר לנושא תסקיר השפעה על הסביבה והבדיקה המצרפית, אנו רוצים שזה יופיע בצורה ברורה ובהתאם לזה יכול להיות שיהיו לנו הצעות לעותרים. במיוחד שתהיה תשובה מוסכמת של המדינה ושההתחייבויות יהיו מוסמכות.

עו"ד רונן: אנשי מועצת חפר העלו נקודה שהזיקה לקרקע, שמיר נקשרו לקרקע בבית ינאי. מה היא בחלופת מיקום שתהיה בעוד שנתיים יבוא ויגיד בית ינאי פחות מתאים? יותר מתאים שם.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה בדיוק הרי הדבר שכבר דיברנו עליו 5 פעמים. אנחנו רוצים שתהיה פה הבחרה לגבי איך עושים את הבדיקה.

כב' השופט י' כשר: לשאלה של אדוני זה בדיוק סיכון של היזם. הרי היזם לא הולך אי אפשר להגיד ליזם טוב תקים את התחנה 3 ק"מ משם, בסיס הטענה שלכם למה יצא מהרכבת לא יחזור. זה סיכון של היזם. יגידו לו באתר שאתה באת, לא אישרנו לך, הלך הכסף והזמן.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: בגלל שהדברים כל כך רגישים ורבי משמעות וכל מילה כאן היא חשובה לכן אנחנו ננסח החלטה, נקבל עמדה מהמדינה, דברים שכבר נאמרו כאן בדיון ורק לתת להם את התיקוף. אנחנו ניתן החלטה. נראה מה הם יקבלו ובהתאם ניתן לכם להתייחס ואולי נשאל אתכם גם שאלות מסוימות. המדינה תגיב ואנחנו נשקול מה אנו רוצים לשמוע מכם. תודה רבה.

קלדנית: מאיה.ל/ קרן.ת